

**Tredie Næstformand (A. M. Hansen):** Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Aksel Larsen:** Det er en kendt Sag, at den, der har Uret i en Debat, mener sig berettiget til at bruge Skældsord, og det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch benytter sig i rigt Maal af, at det for ham er tilladt, hvad ikke er andre tilladt i den Henseende. (*Hartvig Frisch:* Det er jo et Citat!) ... Jeg ved ikke, om Ord som „lumpen“, „ussel“, „Fordrejninger“ o. s. v. er Citater, om det ikke var noget, det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch sagde heroppefra. Jeg vil gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at man kan naturligvis, støttende sig paa en kompakt og foreløbig villig Majoritet og støttende sig paa en Majoritet i den Presse, der nu behersker den offentlige Mening, forsøge at fastholde, at man har klaret sig i en Debat, men dermed er ikke givet, at man har klaret sig.

Jeg har ikke forsøgt den ringeste Fordrejning i mine Debatter med det ærede Medlem. Jeg har holdt mig til det Spørgsmaal, der har været diskuteret: Har jeg nogen Sinde sagt, at Finland er en demokratisk Stat? — ja eller nej. Jeg har aldrig sagt det. Det ærede Medlem har forsøgt at bevise det paa forskellige Maader ved at sige, jeg har sagt, at der er 17 Millioner i Skandinavien. Ja, det er ubestrideligt, men det vedkommer ikke, hvorledes Statssystemet er. Jeg har sagt, at vi har Klassefæller i Finland, men man maa undskylde mig, dermed har jeg heller ikke udtalt mig om Staten. Jeg har hævdet altid, og det hævder jeg fortsat, at den finske Stat er ikke demokratisk. Men det ændrer ikke min dybe Respekt og Sympati for det finske Folk.

Og hvad Fordrejninger og Optræden angaar, da forekommer det mig, at det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch hellere skulde kigge paa sig selv, og i saa Henseende vil Fortrykket jo tydeligt vise, hvem det er, der forsøger at komme til at fordreje for at slippe ud af en Situation, man har bragt sig i.

Det ærede Medlem Hr. H. C. Hansen spurgte, om vi ikke har agiteret for et nordisk Forsvarsforbund. Jo, saa min Sandten har vi saa! men hvad har det med den foreliggende Debat og den foreliggende Sag at gøre? (*H. C. Hansen:* Med Staten Finland!). Ja, hvis det ærede Medlem Hr. H. C. Hansen overhovedet har fulgt med og har begrebet noget som helst, saa ved det ærede Medlem, hvorledes vor Agitation laa, hvilke Krav vi stillede til dette Forsvarsforbund, om Fol-

kenes Indflydelse paa det o. s. v. Men det vil det ærede Medlem naturligvis helst fortie ved en Lejlighed som denne.

Det ærede Medlem Hr. Carsten Raft forsøger at klare sig ud af Debatten ved at tale om et andet Citat end det, vi hidtil har diskuteret. Det kan det ærede Medlem imidlertid ikke klare det med. Saa siger det ærede Medlem.....

**Tredie Næstformand (A. M. Hansen):** Tiden for en kort Bemærkning er udløbet.

**Aksel Larsen:** Ja, der er mange Hunde om Haren, det er jeg godt klar over, og derfor kan man maaske klare sig i denne Debat paa korte Bemærkninger. Men endnu i alt Fald er det ærede Medlem Hr. Carsten Rafts Ønsker ikke gaaet i Opfyldelse, saa der bliver jo Lejlighed for mig til at svare.

**Tredie Næstformand (A. M. Hansen):** Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Oluf Pedersen:** Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har nu gentagne Gange hævdet, at han for sit Vedkommende ikke har sagt, at Finland er en demokratisk Stat. Jeg skal ikke bestride dette, men derfor bliver den finske Stat jo lige demokratisk, uden Hensyn til, om det ærede Medlem siger det eller ikke. Og er der nogen, der ikke kan være den rette til at afgøre, hvorvidt den finske Stat er en demokratisk Stat eller ikke, saa er det det ærede Medlem.

**Tredie Næstformand (A. M. Hansen):** Jeg tror, denne Diskussion nu er ved at løbe til Ende efter alle disse mange korte Bemærkninger. Der er endnu indtegnet tre Talere til korte Bemærkninger. Jeg henstiller, at man derefter indstiller denne Diskussion.

Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch har Ordet for en kort Bemærkning.

**Hartvig Frisch:** Naar jeg tager Ordet igen for en kort Bemærkning, er det, fordi jeg virkelig finder det ganske væsentligt for Tinget, at vi faar dette Opgør gennemført. Vi kan ikke som Ting taale, at vi efter en Række Taler fra det ærede Medlem, som vi taalmodigt har siddet og hørt paa, er udsat for at se det ærede Medlem derefter med en enestaaende Behændighed springe over i lige de modsatte Synspunkter, uden at det bliver gjort klart, hvad dette Ting mener om en saadan Handlemaade