

[Elgaard.]

den højtærede Minister og er tiltraadt af Repræsentanterne for de tre Partier, anser ogsaa Venstre for at være Forbedringer af Lovforslaget, og vi ser deri et Ønske ogsaa fra den højtærede Ministers Side om at naa til en saa retfærdig Affattelse af denne midlertidige Lov som overhovedet muligt. Da vi altsaa anser disse Ændringsforslag for at være Forbedringer, vil vi ikke stemme imod dem, men afholde os fra at stemme om dem.

Bindslev: Som det vil erindres, fremsatte man fra konservativ Side ved Lovforslagets første Behandling her i Tinget nogle kritiske Bemærkninger over for visse Bestemmelser i Forslaget, dog i Haab om at møde Forstaaelse under Udvalgsbehandlingen. En saadan Forstaaelse har vi i alt Fald i visse Henseender opnaaet. Vi har faaet saa betydningsfulde Indrømmelser, at vi for at sikre disse Forbedringer nu ikke har taget i Betænkning at indstille Forslaget i sin ændrede Skikkelse til Vedtagelse. Jeg ønsker gerne at præcisere, at der ikke er stillet Ændringsforslag, der udtrykkeligt fastslaar Lovens Tidsbegrænsning, fordi det fra alle Sider, ogsaa fra Indenrigsministerens, hævdes som en Selvfølge, at Loven ikke skal have Gyldighed ud over 1. April 1940. For en Ordens Skyld beder jeg Ministeren endnu en Gang bekræfte dette.

Om en enkelt Bestemmelse har jeg en Bemærkning af principiel Karakter. Det er den Bestemmelse i § 2, der giver Loven tilbagevirkende Kraft. Naar vi uanset denne kan stemme for Forslaget, skyldes det, at vi ikke tillægger Bestemmelsen nogen væsentlig praktisk Betydning, men vi vil gerne benytte Lejligheden til at pege paa det principielt overordentlig uheldige i i det hele taget at fremme en Lovgivning med tilbagevirkende Kraft, og vi vil gerne advare mod, at man fortsætter ad denne Bane. Vi ser det som et Brud paa alle sunde Lovgivningsprincipper. Vi finder ikke, at det under nogen Omstændigheder kan være Statens Opgave at tilskynde Borgerne til at fragaa givet Ord. Det bør under alle Forhold være saaledes, at Borgere, der i god Tro har handlet inden for Lovens Rammer, stedse kan have Tryghed for, at deres lovlige Handlinger respekteres som lovlige.

Om de af Partiet Venstre stillede Ændringsforslag skal jeg ikke sige meget. For de fleste har vi Sympati, for et enkelt mindre Sympati, men som det jo allerede vil være fremgaaet af Forhandlingerne her i Dag, er der ingen Mulighed for Gennemførelse af de Ønsker, som har fundet Udtryk i Venstres Formulering, og derfor har vi fra vor Side foretrukket at sikre positive Resultater fremfor uden nogen større Nytte at demonstrere fromme Ønsker.

Om et af Forslagene, det, der vil begrænse Lovens Gyldighed til København og Frederiksberg, vil jeg gerne sige, at der vel er den Baggrund for dette Ændringsforslag, at det er i Hovedstaden, de fleste Problemer forekommer, men paa den anden Side er det dog ikke udelukket, at Problemer af parallel Karakter vil kunne fremkomme ogsaa i Provinsen, og i det hele taget maa vi fra konservativ Side mene, at det ved en saadan krisebestemt Undtagelseslovgivning som den, der her foreligger, principielt er ønskeligt, at Samfundet som Helhed staaar sammen, og at ikke et enkelt Afsnit af Landet udskilles og prissiges til Undtagelseslovgivning.

Ud over disse Bemærkninger vil jeg gerne pege paa de Tanker, jeg fremsatte ved Lovforslagets første Behandling, og som væsentligst samler sig derom, at en eventuel kommende Lovgivning bør have i Tanken ikke at skabe nogen kunstig Indgriben, der kan hindre den naturlige Prisdannelse ogsaa paa Boligomraadet. Saaledes bør det være først og fremmest af samfundsmæssige Grunde, idet det er vor Opfattelse, at Byggeriet kun kan komme til at blomstre, naar den naturlige Prisdannelse ikke hindres. Vi mener derfor, at de Bestemmelser, som vel kan forventes fra Statens Side for at hindre en Stagnation af Byggeriet, bør gaa Haand i Haand med en naturlig Hensyntagen til Prisdannelsen ogsaa paa Boligomraadet.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale, at man undlader at stemme ved Afstemningen over de af Venstre stillede Ændringsforslag, og at man stemmer for de af Indenrigsministeren med Flertallets Samtykke stillede Ændringsforslag, og tillige anbefaler jeg, at man ved Sagens tredje Behandling stemmer for det saaledes ændrede Lovforslag.