

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Einer-Jensen): Vi har i det nedsatte Udvalg drøftet Lovforslaget og har modtaget Henvendelser fra Grundejerforeningerne i København og Omegn og fra Bygge-Societetet i Danmark. Jeg beklager, at det ikke er lykkedes at naa til Enighed. Et Flertal i Udvalget, bestaaende af Konservative, Radikale og Socialdemokrater, tiltræder Ændringsforslagene under Nr. 4, 5, 7, 8 og 11, der er stillet af Indenrigsministeren. Jeg skal paa dette Flertals Vegne anbefale disse Ændringsforslag til Vedtagelse og i øvrigt anbefale Lovforslaget til Vedtagelse med disse Ændringer.

Elgaard: Som det fremgaar af Betænkningen, har Venstremindretallet i Udvalget stillet Ændringsforslag under Nr. 1, 2, 3, 6, 9, 10 og 12.

Ændringsforslaget til § 1 gaar ud paa at søge denne Paragraf saaledes affattet, at der bliver Mulighed for at hindre meningsløse Indsigelser mod hævede Lejemaalet. Naar Lejer og Ejer faktisk før Krigssituationens Indtræden var enige om at hæve Lejemaalet, naar Lejeren, enten ved sin Underskrift eller paa anden Maade, har godkendt Lejemaalets Ophævelse, bør en saadan Aftale efter Venstres Opfattelse virkelig staa ved Magt. Jeg kan ikke gaa med til, at Forholdene paa dette Omraade skulde være af en saadan Karakter, at man ikke var i Stand til paa Omraader, hvor det er fornuftigt, at vise begge Parter den Tillid at lade Afgørelser, der var truffet forud for Forslagets Fremsættelse, staa ved Magt.

Et Ændringsforslag til § 2 tager Sigte paa at give Plads for en Lejeregulering. Der vil være adskillige Tilfælde, hvor der kan foreligge en overmaade fornuftig Begrundelse for en saadan Regulering. Vi mener, at det maatte være muligt at affatte Bestemmelsen saaledes, at Ejeren saavel over for gamle som nye Lejere kan opnaa en Leje, der svarer til Lejen for tilsvarende Lejligheder i Ejendommen eller Kvarteret. Der foreligger ogsaa under de nuværende Forhold saa mange Spørgsmaal vedrørende Boligsituationen i det hele taget, at der kan være nok at skride ind imod gennem en saadan midlertidig Lov; der maa være

Raad til at give Plads for fornuftige og velbegrundede Ændringer hist og her.

Vore Ændringsforslag til § 4 gaar ud paa at lade Huslejelovens Voldgiftsret træde i Stedet for det i Lovforslaget, som jeg gerne vil betegne som de maskerede Nævn.

Endvidere foreslaar vi en Ændring til § 5, gaaende ud paa at begrænse Loven til kun at omfatte København og Frederiksberg Kommuner. Motiveringen for denne Ændring maa søges i det Lovforslag, som den højtærede Indenrigsminister fik gennemført i December 1938, og hvorefter den højtærede Minister fik Opsigelsesretten for Ejere i disse to Kommuner udsat 1 Aar. Naar den højtærede Minister dengang gjorde Forskel paa København og Frederiksberg Kommuner og det øvrige Land, finder vi, at det vilde være logisk, om ogsaa denne midlertidige Lov, hvorefter Opsigelsesretten udsættes yderligere et halvt Aar, blev begrænset til København og Frederiksberg Kommuner. Men ikke alene den logiske Forbindelse mellem Loven af December 1938 og det foreliggende Forslag er Begrundelse for vore Ændringsforslag, der er ogsaa den Begrundelse, at man ude i Provinsen nu er inde i en ny 3-aarig Periode, hvor man med den gældende Huslejelov som Baggrund paa disse Omraader i Praksis gaar frem i Overensstemmelse med de Lovbestemmelser, den højtærede Minister har faaet gennemført her i Tinget som grundlæggende for Retsforholdet mellem Ejer og Lejer. Forholdet vil da være det for Provinsens Vedkommende, at der vil være ringe Mulighed for Opsigelser, der kunde fremkalde Fraflytning af Lejligheder inden for det Tidsrum, som det foreliggende Lovforslag tager Sigte paa; men dertil kan føjes, at der i Provinsen sikkert hersker en saadan Tilstand, at der hos Grundejerne ingen Tilbøjelighed er til at foretage Opsigelser og fremkalde Flytninger i stor Udstrækning, bl. a. fordi der i en lang Række af vore største Provinsbyer er en Boligreserve til Stede af forholdsvis betydeligere Omfang end for Hovedstadskommunernes Vedkommende.

Venstre havde haabet, at disse velbegrundede Ændringsforslag havde fundet Forstaaelse hos den højtærede Minister og ogsaa hos Udvalgsflertallet. Dette er ikke sket, men Venstre har alligevel ønsket at opretholde Forslagene for at give det høje Ting Lejlighed til at stemme om dem, og jeg anbefaler derfor Tingets Medlemmer at stemme for Ændringsforslagene Nr. 1, 2, 3, 6, 9, 10 og 12.

De Ændringsforslag, der er stillet af