

[Carl Petersen.]

Arbejdsløsheden er, skal have en vis Fortrinsstilling til disse Arbejder paa den Maade, som de forskellige Paragraffer bestemmer. Det er vor Indstilling over for dette Spørgsmaal, og derfor vil jeg endnu en Gang anbefale at stemme imod det Ændringsforslag, der er stillet om at lade Paragraffen udgaa.

Juul: Jeg vil gerne sige Ministeren Tak for den Bekræftelse, han gav paa, at min Antagelse om, at Laanene kunde ydes i smaa Portioner, var rigtig. Jeg mener nemlig ogsaa, at det har nogen Betydning, at Landmændene begynder i det smaa og saa eventuelt senere kan faa Lejlighed til at supplere Anlæggene.

Med Hensyn til Ministerens Bemærkning om, at Venstre ikke ønskede at tage Hensyn til de arbejdsløse, sagde jeg allerede før, at den Paragraf, som foregives at tage Hensyn til de arbejdsløse, skaber ikke en Times Arbejde mere, og en logisk Følge af det vil ogsaa blive, at det ingen Betydning har for de arbejdsløse, om den Paragraf staar i Loven eller ikke. De, der eventuelt kommer til at arbejde ved Opførelse af Ensilagebeholdere, kan ikke tage andet Arbejde i den Tid, de arbejder med det, saa dette med, at tage Hensyn til de arbejdsløse finder jeg er Snak og ikke andet.

Jeg maa beklage, at det ærede Medlem Hr. Carl Petersen næsten vil give Venstre Utak, fordi vi er gaaet ind i et sagligt Samarbejde om dette Lovforslag. Jeg vil gerne bemærke, baade til dette ærede Medlem og til det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen, at det er ikke Venstre, der har sendt Bud efter en Lovgivning af den Karakter, der her er Tale om; men vi mener, at naar Regeringspartierne endelig vil gaa den Vej, har vi en vis Pligt til at gøre vort til, at Lovforslagets Udformning i Praksis kan blive saa god som vel muligt.

Naar det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen siger, at Venstre ikke vil afskaffe Privilegierne, de vil gerne gaa med til Privilegier, naar det drejer sig om Privilegier for Landmænd, saa er det bundforkert. Venstre har altid forlangt, at der skulde føres en ligelig Erhvervspolitik uden nogen Art af Privilegier; det har Regeringen ikke villet gaa med til; men man kan begribeligvis ikke forlange, at Landbrugserhvervet skal være ene om at bære de Byrder, der er forbundet med Opretholdelse af Privilegier til alle andre Befolkningsklasser. Naar Regeringen vil gaa den Vej at betage Landbrugerne en Del af, hvad vi mener der

rettelig tilkommer dem, og give det til Støtte for Privilegier i andre Befolkningslag, mener jeg, at Landmændene uden at slaa Øjnene ned kan tage imod den Hjælp, der bydes dem gennem dette Lovforslag. Men det er, som sagt, ikke den Erhvervspolitik, vi ønsker ført herhjemme. Derfor mener jeg, det er ganske uberettiget, naar det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen siger, at Venstre ønsker Privilegier for Landmændene, men ikke for den øvrige Del af Befolkningen.

Det er altsaa stadig § 9, det drejer sig om, og jeg forstaaer ikke, at den stadig opretholdes, naar den ærede Ordfører for det radikale Parti, det ærede Medlem Hr. P. D. Jensen, netop paastaar, at den ingen som helst Betydning faar i Praksis. Jeg synes, det er den mest udmærkede Begrundelse for at slette denne Paragraf, og jeg maa tillade mig igen at sige, at naar den til Trods derfor er opretholdt, finder jeg, at Stædigheden alligevel er størst hos Regeringspartierne.

Grønning: Naar det ærede Medlem Hr. Carl Petersen sammenstiller § 9 i nærværende Lovforslag med en Paragraf i Grundforbedringsloven, er det uden enhver Berettigelse. Grundforbedringsloven var ikke alene en Lov, som tog Sigte paa at gennemføre kulturtekniske Arbejder i Landbruget, men ogsaa en Beskæftigelseslov, og de to Formaal er i og for sig inden for denne Lovgivning ligestillede. Som Udtryk derfor gik Staten med til at give de Landmænd, som fik grundforbedret deres Jord, og som benyttede de heromhandlede Arbejdere, Tilskud paa $\frac{1}{3}$ af Udgiften til Materialer og $\frac{1}{3}$ af Arbejdslønnen. Grundforbedringsloven var altsaa en Beskæftigelseslov, men det er slet ikke Tilfældet med denne Lov.

Naar Ministeren og Udvalgets Formand nu beklager, at Udvalget ikke vil vise Hensyn til de arbejdsløse, vil jeg gerne spørge, hvad det er for Arbejdere, som Regeringspartierne ønsker at udelukke fra dette Arbejde. Det er jo nemlig ikke et Arbejde, der er forbeholdt de arbejdsløse alene, nej, det er forbeholdt de Arbejdere, som i Forvejen har været beskæftigede med Grundforbedringsarbejder, Arbejder i Henhold til Loven vedrørende Gødnings- og Ajebeholdere, og som i Forvejen har været beskæftiget med Arbejder i Henhold til nærværende Lov. Det er altsaa ikke arbejdsløse i egentlig Forstand, man vil give en Fortrinsstilling. Nej, det er en bestemt Klasse Arbejdere, dem, som er arbejdsløshedsforsikrede og maaske i den nuværende Situation dem, som er bedst stillede. Jeg har ikke noget