

**[Petersen (Røj).]**

føre Lovforslaget. I § 2 og § 3 er der en Del Spørgsmaal, som maaske bør drøftes nærmere i et Udvalg. Jeg er klar over, at en Del Landmænd kan være vanskelige, naar der skal afstaas Jord eller Veje, men jeg synes, det var rimeligt, om de Landmænd, som kommer ind under § 2, fik Ret til at appellere Kendelsen til Overlandvæsenskommissionen. Der kan i visse Tilfælde blive store Ulemper for Lodsejerne f. Eks. ved den Vejret, der forlanges, og som kan medføre Ubehageligheder paa mange Maader; Kørsel paa Markerne i Foraaet kan være generende for Tilsaaning, og selv om der i Lovforslaget siges „fuld Erstatning“, vilde jeg dog gerne, at der i denne Paragraf saavel som i § 3 gaves Ret til at appellere en Kendelse til Overlandvæsenskommissionen. Da der maaske ogsaa kan være Ting at drøfte angaaende Afstaaelsen af Mergel, mener jeg derfor, det kunde være paa sin Plads at underkaste Forslaget en kort Udvalgsbehandling.

**P. D. Jensen:** Ogsaa jeg skal udtale min Anerkendelse i Anledning af det her fremsatte Lovforslag og kan slutte mig til de foregaaende Ordførere, der alle har anbefalet det til Gennemførelse. Forslaget er, som oplyst af den højtærede Landbrugsminister, enstemmigt vedtaget i det andet høje Ting, og jeg anbefaler det til hurtigt Fremme ogsaa her i Tinget.

Den ærede sidste Taler udtalte Ønske om Udvalgsbehandling. Jeg henstiller til det ærede Medlem at frafalde dette Ønske, idet jeg tror, at Forslaget, saaledes som det her foreligger, vil vise sig at opfylde, hvad man kan vente og ønske sig af et saadant Forslag.

**Valdemar Thomsen:** Paa min Gruppes Vegne kan jeg anbefale det foreliggende Lovforslag — der jo har faaet en grundig Behandling i Landstinget — til Vedtagelse i den Skikkelse, hvori det her foreligger.

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording):** Jeg takker samtlige Ordførere for deres Tilslutning til Forslaget.

Jeg skal til det ærede Medlem Hr. Petersen (Røj) kun sige, at jeg synes, det er overflødigt at forlange, at en Undersøgelse af, om der paa et Areal er Mergel eller ej, skal kunne indankes for en Overlandvæsenskommission. Det, der er Tale om, er kun en Undersøgelse af, om der er Mergel eller ej. Hvis man skal gaa til en Oparbejdning af Mergel, skal det ske efter § 3, og saa

kan Sagen indankes for en Overlandvæsenskommission. Jeg synes, der er en betydelig Forskel paa, om det drejer sig om en Undersøgelse eller om en Udnyttelse. Jeg har naturligvis ikke noget imod at drøfte Spørgsmaalet med et Udvalg, hvis man ønsker det, men jeg synes ikke, man skal se paa disse to forskellige Ting, som om de er lige indgribende, tværtimod, der er stor Forskel.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Petersen (Røj) har Ordet for en kort Bemærkning.

**Petersen (Røj):** Efter det af den højtærede Minister nu fremførte frafalder jeg mit Ønske om en Udvalgsbehandling af det foreliggende Lovforslag.

Hermed sluttede Forhandling.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Laan til Opførelse af Ensilagebeholdere ved Landbrugsejendomme.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2394; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 355).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Carl Petersen):** Partiet Venstre gav ved første Behandling kun Udtryk for ringe Imødekommedhed over for Forslaget. Partiets Ordfører følte sig endogsaa ved den Lejlighed forpligtet til at rette Bebrejdelser imod Regeringen, fordi Landmændene ikke selv kunde ordne denne Sag, og mente, at Grunden hertil var, at Landmændene ikke havde haft saadanne Vilkaar, at de økonomisk kunde magte saadanne Foranstaltninger. Den ærede Ordførers Betragtninger, der vel skulde være af politisk Art, konkluderede i en Beklagelse af, at Forslaget i det hele taget var paa krævet, for senere i sin Tale at konstatere,