

[Oluf Pedersen.]

munalbestyrelsen, der skal afgøre de kommunale Forhold, og nægtes kan det ikke, at det er Københavns Kommunes Beboere, der selv har valgt den Kommunalbestyrelse, der er. Det, jeg har sagt, er, at der har været meget modstridende Forklaringer paa, hvad der opnaas ved at gaa imod dette Lovforslag. Det ærede Medlem Hr. Krag gaar imod og siger, at vi skal i Stedet for have et Skattevalg. Det ærede Medlem Hr. Bindslev gaar imod, men afviser al Tale om Skattevalg og siger, at man skal i Stedet for bruge den Kapital, som Københavns Kommune har. Hvis det var saadan, at Resultatet af at gaa imod Lovforslaget var, at vi fik det Ønske opfyldt, som det ærede Medlem Hr. Krag har om et Skattevalg, vil jeg godt være med til at gaa imod Lovforslaget, men jeg er overbevist om, at hvis vi ikke gennemfører det, bliver den Anvisning fulgt, som det ærede Medlem Hr. Bindslev giver, og den synes jeg er meget slettere end den foreslaaede Lov.

Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard):

Det ærede Medlem Hr. Bindslev har en Tendens til i mine Udtalelser at finde Grundlag for en almindelig Karakteristik af mig. Det skulde det ærede Medlem opgive og blot henholde sig til de Problemer, der foreligger. Hvis det ærede Medlem ønsker en Karakteristik paa dette Punkt, maa det være den, at jeg har en vis Tendens til gerne at ønske Klarhed i Spørgsmaalene. Det ønsker jeg ogsaa her. Det, der foregik forleden Dag og foregaar nu i Dag, er, at det ærede Medlem hele Tiden forveksler, eller jeg vil hellere sige ombytter Rollerne. Forleden Dag var det det ærede Medlems Opgave som sit Partis Repræsentant at tale her i Salen om et Lovforslag vedrørende Københavns Kommune. Da optraadte han som Raadmand. I Dag ønsker han, at Københavns Kommune skal rette Henvendelse til Indenrigsministeriet om at faa en Kommission nedsat, og saa optræder han som Rigsdagsmand for at fremsætte et Ønske, som naturligt henhører under Kommunalbestyrelsen. Det ærede Medlem skulde blot se at faa Rede paa de mange Roller, han spiller, saa kommer vi nok ud af det.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Krag har Ordet for en kort Bemærkning.

Krag: Jeg ved, at den højtærede Indenrigsminister, som er mig saa venligsindet, vil tilgive mig, naar jeg siger, at jeg virkelig ikke kan huske noget om, at jeg har været

stillet over for Afgørelser af Skattevalg i min Ministertid; det er muligt, jeg har det. (*Indenrigsministeren* [Bertel Dahlgaard]: Det var i 1914 som Landstingsmand!). Naa, det var i 1914 som Landstingsmand. Ja, hvis den højtærede Minister kan huske saa langt tilbage og erindrer de Stemninger, som dengang fyldte den danske Rigsdag, og som f. Eks. gav Anledning til, at man gav 7. August-Loven uden Tidsbegrænsning, vil han maaske ogsaa tilgive, om man i en Situation som dengang har fejlet, hvad der jo er muligt.

Som sagt, jeg har ingen Ønsker om at bringe Problemerne, saaledes som de diskuteredes ved første Behandling, frem her i Enkeltheder. Jeg skal derfor indskrænke mig til at sige til det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen, at det er jo ikke altid saaledes, at manglende Forstaaelse hos en Tilhører skyldes Talerne, som han har paahørt. Der kan ogsaa være andre Aarsager, som gør, at han ikke har forstaaet den Stilling, som disse Talere har indtaget. Hvad nu Aarsagen er ved denne Lejlighed, ved jeg ikke, men i hvert Tilfælde, den Uoverensstemmelse, som det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen mener at kunne konstatere mellem det ærede Medlem Hr. Bindslev og mig, findes i det hele taget ikke. Jeg har udtrykkeligt sagt, og det vil ogsaa fremgaa af Fortrykket: Hvorfor ikke anvende Henlæggelsen af de senere Aars Overskud her i København til Dækning af indeværende Aars Underskud og saa, hvis det bliver nødvendigt for det følgende Skatteaar som Følge af, at Grundbeløbet maa forhøjes over de 20 pCt., da tage Skattevalget? Det er det Standpunkt, jeg har indtaget, og jeg ved ikke, paa hvilket Punkt det afviger fra det ærede Medlem Hr. Bindslevs Stilling. — Jeg haaber, dette kan bidrage til at klare det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersens Forestilling om, hvad det er, der her er foregaaet.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Oluf Pedersen: Jeg takker i allerhøjeste Grad for denne Klaring, hvorved det er fastslaaet, at der ingen er, som ønsker Skattevalg. Det, som reelt er til Afgørelse, er altsaa, om Københavns Kommune skal spise sine Penge op, eller den skal have Lov til at opkræve Skat til Dækning af de ekstraordinære Udgifter. Jeg synes afgjort, at Befolkningen i København skal have Lov til at faa Regningen præsenteret for de Udgifter, der er.