

[Oluf Pedersen.]

Lovforslag ikke gennemførtes, saa blev der Skattevalg. Jeg mener, at dette er helt urigtigt. Der bliver ikke noget Skattevalg, fordi dette Lovforslag ikke gennemføres. Det blev ogsaa sagt forleden Dag, at hvis dette Lovforslag blev gennemført, vilde der komme flere indirekte Skatter, medens det virkelige Forhold jo da er, at hvis det ikke gennemføres, saa kan Københavns Kommune mene, at det kan være nødvendigt at gaa til flere indirekte Skatter. Dette, at man angriber dette Lovforslag paa helt forskellig Maade, synes jeg maa føre til, at man maa have afklaret, hvad det gaar ud paa, hvad Resultatet deraf bliver. Er det saadan, at det formelle ogsaa dækker det reelle? For formelt gaar det ud paa, at der ikke skal være Skattevalg, men reelt mener jeg, at det gaar ud paa noget helt andet, og det er Begrundelsen for min Stilling til det. Det ærede Medlem Hr. Bindslev sagde, at man burde sige nej til det, og saa skulde Københavns Kommune i Stedet for bort fra sin Kapitalopsamlingspolitik, og det er denne Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Bindslev, der giver mig Anledning til at tage Ordet her i Dag.

Det ærede Medlem Hr. Bindslev udtalte Sp. 2847, at det socialdemokratiske Styre trods Advarsel har gennemført en Kapitalopsamlingspolitik, som dog gør det naturligt at bruge denne Kapitalopsamling, inden man skrider til en ny Skatteudskrivning.

Det er en Raadmand i den nævnte Kommune, der taler, og paa Forhaand burde man vel gaa ud fra, at Paastanden var rigtig. Nu har jeg imidlertid altid tvivlet paa det ærede Medlem, og en Undersøgelse har bekræftet, at denne Tvivl var berettiget. Hvad er det nemlig for en Kapitalopsparing, der er sket i Københavns Kommune? Ja, hvis man ser paa de Oplysninger, der findes i Statistisk Aarbog, kan man jo nok se, at der har fundet en Udvikling Sted med Hensyn til Formuen. Hvis man gaar videre og ser, hvordan det stiller sig for Værdipapirer og Beholdninger, viser det sig, at der er en Nedgang i de sidste 10 Aar, og hvis man gør op, hvordan det stiller sig gennem de sidste 10 Aar for Københavns Kommune, naar man sammenligner de udbyttegivende Aktiver med den Gæld, Kommunen har, saa viser det sig, at for 10 Aar siden var der Balance, medens der nu er et Underskud paa 55 Mill. Kr., og det er dette Underskud, denne Foringelse af Københavns Kommunes økonomiske Forhold paa 55 Mill. Kr., som en Raadmand

for den samme Kommune her kalder for en Kapitalopsamling. Ja, man kan jo nok sige, at det ogsaa er en Slags Kapital, naar man laver Gæld, en Kapital for Laangiverne, men mig forekommer det at være fuldkommen vildledende.

Det, der er Tale om, er en Pantsætningspolitik, og det er den, som det ærede Medlem Hr. Bindslev vil have yderligere udviklet. Det forekommer mig, at her har vi Sagens Kærne, og der synes jeg afgjort, at man maa stille sig paa det Standpunkt, at det nuværende Slægtled selv skal betale og ikke skal have Adgang til at forøge Udbytningen gennem ny Gældsstiftelse. Jeg synes, det er et meget vigtigt Forhold, og jeg synes, at hvis den danske Rigsdag skulde modsætte sig, at det nuværende Slægtled selv fik Lov at betale, og i Stedet for tvinge Kommunen til at gaa til øget Gældsstiftelse, saa vilde det være ganske urimeligt. Saadan synes jeg det ligger, og det begrunder, at jeg vil anbefale ærede Medlemmer ikke at modsætte sig dette Lovforslag.

Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard):

Det ærede Medlem Hr. Krag sagde nu sidst han havde Ordet, at jeg havde torpederet Skattevalgsbestemmelsen. Det er selvfølgelig ganske urigtigt. Hele denne principielle Sag staar hen til Afgørelse i de kommende Tidens Forhandlinger, og denne Lov griber ikke ind deri. Hvis jeg skulde nævne et Tidspunkt, hvor man maaske kan sige, at Skattevalgsbestemmelsen blev — jeg vil ikke bruge Udtrykket torpederet, men suspenderet, skete det ved Loven af 1914, som i øvrigt er gældende den Dag i Dag. Herefter bestemmes det, at forudsat Staten gennem Love paalægger Københavns Kommune ekstraordinære Udgifter, kan Indenministeren tillade, at Skattevalg ikke afholdes, selv om man skulde naa op over Grænsen, og denne Lov var det ærede Medlem Hr. Krag saa venlig at stemme for i 1914. Det er den eneste Gang, hvor der hidtil i Lovgivningen er givet Suspension fra Skattevalgsbestemmelsen, og det er det ærede Medlem Hr. Krag medansvarlig for.

Jeg maa maaske hertil føje, at det er rigtigt, at Spørgsmaalet Skattevalg somme Tider maaske kan være en Bremse paa Skatteudskrivningen, men for det første har man ikke tænkt sig, det skulde anvendes over for Krigstidens ekstraordinære Forhold, der medfører Tilstande, som den paagældende Kommunalbestyrelse er uansvarlig for. Og for det andet maa jeg føje til igen, at den gavnlige Bremse, som det ærede Medlem Hr. Krag talte om der