

105. Møde.

Fredag den 1. Marts Kl. 13.

Formanden: Med Skrivelse af 28. f. M. oversender Landstingets Formand Forslag til Lov om Ændringer i og Tillæg til Lov Nr. 136 af 1. Juni 1929 om Begunstigelser for Mergelselskaber og Lovene Nr. 98 af 31. Marts 1930 og Nr. 74 af 23. Marts 1932 om Tillæg til nævnte Lov,

hvilket Lovforslag er vedtaget af Landstinget, med Anmodning om, at Lovforslaget maa blive Folketinget forelagt. Dette sker herved. Eksemplarer er omdelt.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Laan til Opførelse af Ensilagebeholdere ved Landbrugsejendomme har afgivet Betynkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Bemyndigelse til Foretagelse af visse Ekspropriationer m. v. har afgivet Betynkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om midlertidigt Tillæg til Lov Nr. 110 af 18. April 1910 om Indkomstskat til Københavns Kommune.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2836).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Krag: Jeg var til min Beklagelse ved et Ildebefindende forhindret i som mit Partis Ordfører at deltage i dette høje Tings første Behandling af den her foreliggende Sag, og det er det, som giver mig Anledning til nu at tage Ordet for at gøre nogle Bemærkninger om Lovforslaget.

Efter at jeg har haft Lejlighed til at gennemgaa det stenografiske Referat af første Behandling, er jeg i ikke ringe Grad

forbavset over, at denne Sag ikke er blevet henvist til Udvalgsbehandling, idet det forekommer mig, at der er en Række Spørgsmaal, som er uklare og uoplyste, og som det vilde have været af Betydning, synes jeg, for den endelige Stillingtagen til Sagen at faa en Redegørelse for, saaledes som det jo kun kan opnaas i et Udvalg.

Der er for det første det Spørgsmaal, hvad det er for principielle Sider af Kommunalbestyrelsens Henvendelse til Indenrigsministeren, som den højtærede Minister har henvist til Behandling i den hvilende Skattekommission. Jeg ser nemlig ikke rettere, end at hele det principielle Problem, som knytter sig til denne Sag, nemlig Spørgsmaalet om Skattevalget som Bremse paa en kommunal Skattepolitik, i Virkeligheden er afgjort ved den højtærede Ministers her foreliggende Lovforslag.

Dernæst synes det mig ogsaa, at Spørgsmaalet om, hvilke af de Udgifter, som har foranlediget Kommunalbestyrelsens Henvendelse til Indenrigsministeriet, der falder inden for indeværende Skatteaar, er ubesvaret. De Oplysninger, der i saa Henseende findes i Lovforslagets Bemærkninger og er givet under Forhandlingerne her i Tinget, forekommer mig at være ret taagede og uklare, og det vilde, synes det mig, være af ikke ringe Betydning for Partierne endelige Stillingtagen til Lovforslaget, at denne Uklarhed fjernedes.

Dertil knytter sig en Række af Problemer angaaende, hvilke Ressourcer Københavns Kommune raader over, hvilke Midler der er likvide, hvilke af de senere Aars Hælgelser der er saaledes anbragt, at man ikke kan disponere over dem o. s. v.

Alt dette er Spørgsmaal, som det vilde have været højest ønskeligt at faa fuldt ud klart under en Udvalgsbehandling.

Jeg synes ogsaa, at en Udvalgsbehandling havde været ønskelig under Hensyn til Bestemmelsen i § 2, thi under Forhold som de nærværende — hvad vi jo har drøftet mange Gange i dette høje Ting — forekommer det mig tvingende nødvendigt, at man, naar man foretager nødvendige Skattepaalæg, da lader dem omfatte samtlige Skatteydere, saaledes at den hele skatteydende Befolkning kommer til at føle Trykket af Tidernes Vanskeligheder. Ikke mindst er det nødvendigt, hvor Talen er om gennem en saadan Lovgivning ogsaa at paavirke Forbruget og Levefoden, og vi er jo for længe siden naaet saa vidt, at det ikke kan undgaas, at enhver Skatteforhøjelse kommer til at præge Forbruget og Levefoden for hele det Udsnit af Skatteborgerne, som en saadan