

**[Bindslev.]**

gjort, at der nu foreligger Nødvendighed for ekstra Skatteudskrivning.“

Altsaa, den radikale Gruppe i Borgerrepræsentationen kunde ikke indse, at der forelaa Nødvendighed for ekstra Skatteudskrivning. Det ærede Medlem Hr. Rager kan indse det. De to Parter er uenige. Ja, nu vel, det er de, men hvorfor saa staa op og paastaa, at de er enige?

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Rager har Ordet for en kort Bemærkning.

**Rager:** Jeg beder atter den højtærede Formand om Tilladelse til et kort Citat — jeg siger straks, det er af mig selv, saa haaber jeg; man vil tillade det. Jeg har allerede i Gaar under Forhandlingen gjort opmærksom paa, hvordan Forholdene ligger, og jeg kan henvise til Folketingstidenden Sp. 2856, hvoraf det fremgaar, at jeg efter at have refereret det, jeg før refererede heroppe af Hr. Bruun-Rasmussens Udtalelser, sagde:

„Jeg synes, at dette Citat, naar man samtidig ved, hvad der er sket økonomisk fra 25. Januar til i Dag, i meget høj Grad viser . . .“

Jeg lagde netop dèr Vægt paa, hvad der er sket fra 25. Januar til i Dag. Den 25. Januar var jeg ikke overbevist om alt det, som jeg er overbevist om i Dag, men der er jo ogsaa sket noget siden den 25. Januar. Der er kommet Pristal, der er kommet højere Arbejderlønninger, der er kommet højere Udgifter for Kommunen, end der var dengang, og derfor er det ganske naturligt, at det, som man ikke synes var nødvendigt den 25. Januar, synes man i Dag kan tages op til en saglig Drøftelse, uden at man derfor endnu har taget Standpunkt til, om det vil være nødvendigt at udskrive en større Skat; men nu er der Grund til at give Mulighed.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Bindslev har Ordet for en kort Bemærkning, og dermed gaar jeg over til Talerlisten.

**Bindslev:** Jeg maa tilstaa, at jeg er forbløffet over det ærede Medlems Spidsfindighed. Der er ganske vist sket en Del i Verden siden den 25. Januar, men der er paa dette finansielle Omraade ikke sket noget, som ikke paa det Tidspunkt vilde kunne have været forudset.

**Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard):** Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen, at de Bemærkninger, han gjorde om mine Udtalelser vedrørende

Københavns Kommune, ikke var helt rigtige. Det ærede Medlem sagde, at det havde interesseret ham meget at høre mig forklare de Særfordele, som Københavns Kommune havde forud for andre Kommuner. Maa jeg sige til det ærede Medlem, at det; Diskussionen drejede sig om, var følgende. Det ærede Medlem Hr. Bindslev gjorde opmærksom paa, at paa de og de Omraader var Københavns Kommune daarligere stillet end de øvrige Kommuner. Deroverfor gjorde jeg gældende, at der var andre Omraader, hvor Københavns Kommune var bedre stillet. Det var de to Ting, der blev stillet over for hinanden, og Konklusionen var den, jeg gav. Det ærede Medlem kan være fuldkommen overbevist om; at det er rigtigt, at den forskellige Udvikling i Forholdet til Statsmagten i København og de andre Kommuner har medført, at Københavns Kommune har Fordele paa nogle Omraader, de andre Kommuner paa andre.

Der var en lille Bemærkning i det ærede Medlem Hr. Jens Thomsens Udtalelser, som interesserede mig. Den var saa interessant, at de andre ærede Ordførere for Oppositionspartierne ikke lagde Mærke til den. Det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen spurgte i al Skikkelse, om disse ærede Medlemmer syntes, det var saa forfærdeligt, at Københavns Kommune anmodede om samme Frihed paa dette Omraade, som andre Kommuner havde i Forvejen, men der blev ikke svaret paa det. Derfor vil jeg dog gerne, inden denne Diskussion slutter, have Lov til at fastslaa over for det høje Ting, at der i Købstadkommunallovens § 21 siges med Henblik paa Købstæderne, at bliver der senere, altsaa efter Budgettets Afgivelse, Spørgsmaal om nogen Udgift uden for Overslaget, og er de forhaandenværende Midler ikke tilstrækkelige til at dække de forøgede Udgifter, tager Byraadet Bestemmelse om, hvorvidt det manglende skal tilvejebringes ved Laan eller ved en forholdsvis Forhøjelse af de i Skattelisten opførte Beløb. Det er altsaa en Myndighed, som ethvert Byraad her i Landet har, og nu har Københavns Kommune anmodet om at faa den samme Beføjelse i den nuværende ekstraordinære Situation.

Derfor synes jeg ærlig talt, at det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen for en Gangs Skyld har Ret. Det ærede Medlem har et retmæssigt Krav paa at faa at vide, om man virkelig vil sige, at det er meningsløst, at Københavns Kommune i en ekstraordinær Situation skal have en Beføjelse,