

### [Indenrigsministeren.]

en Kronik, men tillige har fremsat Udtalelser som Ordfører for sit Parti her i Folketinget, er der Grund til at spørge: Er det ærede Medlems Parti enigt i hans Synspunkter, staar det ærede Medlems Parti bag hans Paastand om, at Københavns Kommune har Krav paa en halv Snes Millioner Kroner aarlig fra Staten, sammenlignet med Statens Forhold til de øvrige Kommuner? Eller er det blot en københavnsk Raadmand, der er ude efter lidt tiltrængt Medicin til indvendig Brug her i København Aaret før Borgerrepræsentationsvalget?

Jeg ser ikke, at Formanden for det ærede Medlems Parti er til Stede, men jeg vil alt saa gerne vide — og det maa jeg sikkert have Ret til at spørge om: Staar det konservative Parti bag disse Krav fra Københavns Kommunes Konservative til Staten?

Men rent bortset fra disse Spørgsmaal maa jeg alligevel slutte med at sige, at det forekommer mig, at det ærede Medlems Kronik har gjort sin Nytte. Over for det ærede Medlems stærke Paastand i Gaar her i Tinget, der lød saaledes: nej, det er ikke nødvendigt at gaa til denne Lov, staar følgende skarpe og kategoriske Ord i „Berlingske Tidende“s Kronik d. 21. Februar 1940 af Kronikøren Bindslev:

„Nu skal det naturligvis ikke bestrides, at Kravene til Kommunens Kasse i al deres ekstraordinære og uforudselige Vælde gør Tilførsel af nye Pengemidler uafviselig nødvendig. Vareknaphed og Prisstigninger, svigtende Indtægter og automatisk voksende Udgifter paa Lønningskontoen har kuldkastet al normal Budgettering.“

„Uafviselig nødvendig“. Her er Begrundelsen for dette Lovforslag, Begrundelsen fra det ærede Medlem selv, den er kort, klar, krævende, uafviselig, og den skal vi vistnok lade staa. Og saa skal vi tilgive Rigsdagsmand Bindslev, fordi han talte her som en kommunalpolitisk Oppositions Raadmand.

**Jens Thomsen:** Den højtærede Indenrigsminister sagde, at det ærede Medlem Hr. Bindslev har talt her i Tinget som Raadmand og ikke som Rigsdagsmand. Er det Ministerens Opfattelse, at det ærede Medlem skal indtage eet Standpunkt som Raadmand, men et ganske andet som Rigsdagsmand? Jeg forstaar ikke Ministerens Standpunkt, medmindre det skal betragtes som en Slags Forklaring paa det radikale Partis forskellige Standpunkter, idet man indtager eet Standpunkt i det kommunale Raad og et ganske andet her i Rigsdagen. Jeg synes,

Ministerens Kritik af dette Spørgsmaal er ganske ulogisk. Derimod fandt jeg den højtærede Indenrigsministers Redegørelse overmaade interessant, da han nævnte de mange Punkter, hvor Københavns Kommune har Særfordele over for Staten i Sammenligning med Landets øvrige Kommuner.

Mit Parti ønsker ikke at blande sig i Diskussionen angaaende Københavns Kommunes Finanspolitik. Om der skal udskrives flere eller færre Skatter, maa være et kommunalt Spørgsmaal. Vi er langt fra tilfredse med vort nuværende System, der opfordrer de enkelte Kommuner til at opgive den kommunale Sparsommelighed. De Kommuner, der ikke ødsler selv, maa gennem de mange Udligninger være med til at betale de andres Ødselhed. Vi har Gang paa Gang krævet Udligningen gennemført paa den Maade, at de Udgifter, som Rigsdagen paa-byder, overflyttes fra Kommunerne til Staten. Det er et sundt Princip, at den, der bestiller Musikken, ogsaa skal betale. Gennem en saadan Udligning kan Kommunerne underbygge det sunde kommunale Selvstyre og fremme den kommunale Sparsommelighed. Men til Trods for alle Systemets Mangler og Svagheder er mit Parti Tilhænger af det kommunale Selvstyre, og vi staar meget uforstaaende over for Københavns Særstilling med Hensyn til mindre kommunal Selvstændighed end alle andre Kommuner i Landet.

Med Forundring hørte jeg det ærede Medlem Hr. Bindslev give Oplysning om, at alle Partierne i Københavns Kommunalbestyrelse med Undtagelse af Socialdemokraterne var gaaet imod Kravet om at give København et Selvstyre svarende til det, alle andre Kommuner har. Det forbauser mig, at de Konservative, de Radikale og Kommunisterne i Enighed kan gaa imod dette Krav i Kommunalraadet, især naar man erfarer, at de radikale Repræsentanter paa Rigsdagen indtager det modsatte Standpunkt, og jeg vil gerne have en Forklaring paa dette Mysterium. Jeg vil rette det bestemte Spørgsmaal til de ærede Medlemmer Hr. Bindslev og Hr. Edvard Sørensen, der her er gaaet imod Forslaget: Er Aarsagen dertil den, at man fra de to Partiers Side er Modstander af det kommunale Selvstyre, eller anser man Københavns kommunale Bestyrelse for mindre kvalificeret til at faa et saadant Ansvar betroet, som de øvrige Kommunalbestyrelser i Landet har?

**E. Friis:** Som naturligt var, blev Forhandlingerne i Gaar præget af Kommunal-