

[Indenrigsministeren.]

Opposition her i Rigsdagen og siger: Københavns Kommune, den er jo forfulgt, den er forurettet, den er tilsidesat ved enhver Lejlighed! Mon de to ærede Oppositionspartier ikke skulde tage en stille Time sammen og se at faa denne Meningsforskel afviklet?

Det ærede Medlem nævnte en Række Omraader, hvor København i Sammenligning med andre Kommuner har retmæssige Krav paa Staten paa flere Millioner Kroner aarligt. Ja, jeg har nok set, at det ærede Medlem har skrevet en Kronik i „Berlingske Tidende“ forleden Dag, hvor alle disse Krav bliver opremset. Nu kan der selvfølgelig ikke være Tale om her at gaa ind paa alle disse Enkeltheder. Jeg vil blot som Udgangspunkt for nogle faa Bemærkninger sige, at Sandheden er den, at der er enkelte Punkter, hvor det kan paavises, at Københavns Kommune er ringere stillet end andre Kommuner, men der er andre Omraader, hvor det let lader sig paavise, at Københavns Kommune er bedre stillet. Men hvad jeg maa have Lov til at sige i al Almindelighed om det ærede Medlems Udtalelser her i Gaar og det, jeg tænkte, da jeg læste denne Kronik igennem, er dette, at hele dette omfattende og dybtgaaende Problem maa man ikke behandle med den Overfladiskhed og Ensidighed, som jeg synes det ærede Medlem gjorde.

Jeg skal blot tage enkelte Eksempler. Det ærede Medlem siger, at ved Oprævningen af Statsskatterne sætter alle andre Kommuner ude i Landet disse Statsskatter ind en Tid paa deres Konto og oppebærer Renter af dem, men her i København betales Pengene straks ind i Statskassen, og derfor skylder Staten Københavns Kommune saa og saa meget i Forhold til andre Kommuner, altsaa som Rentetab. Jeg maa oprigtigt tilraade det ærede Medlem, hvis han vil tale for københavnske kommunale Interesser, da ikke oftere at nævne det Spørgsmaal. Jeg tror, det ærede Medlem glemmer, at naar Staten betaler Kommunerne 1¼ pCt. af Skattens Beløb for Oprævningen af Statsskatterne, saa er det til Fordel for de Kommuner, der har de store Skatteydere. Derfor tror jeg, det ærede Medlem skal undersøge — men altsaa, jeg tilraader, i al Stilhed —, hvad Københavns Kommune oppebærer fra Staten pr. Skatteyder, og hvad andre Byer her i Landet oppebærer pr. Skatteyder, saa er jeg ikke sikker paa, der kommer flere

Regninger fra det ærede Medlem paa dette Omraade.

Det ærede Medlem nævnte i sin Kronik et Eksempel angaaende Skolevæsenet, hvor andre Byer oppebærer større Refusioner. Tror det ærede Medlem ikke, det i denne Forbindelse, Forholdet mellem Staten og Kommunen vedrørende Skolevæsenet, var rigtigt at tage med ind i Overvejselsen, hvad Statsskolerne, Statsgymnasiernes Antal i Hovedstadskommunerne betyder sammenlignet med Gennemsnittene i det øvrige Land, og hvad det betyder for denne Bys Borgere? Eller naar det ærede Medlem var inde paa at antyde — jeg forstod, det skulde ikke tages helt bogstaveligt —, at Motorafgifterne her i Landet kunde tænkes fordelt mellem Kommunerne i Forhold til Antallet af indregistrerede Automobiler i den enkelte Kommune, ja, saa blev det hele mig saa morsomt, at jeg var nødt til at komme med en Afbrydelse paa det paa-gældende Tidspunkt af Talen — hvad jeg altsaa beder om Undskyldning for.

Eller det ærede Medlem nævner Sindsygevæsenet! Det ærede Medlem har utvivlsomt Ret i, at Københavns Kommune i Sammenligning med det øvrige Land maa betale noget for stadig at have det Ønske opfyldt, at Københavns Kommune skal drive sit eget Sindsygevæsen. Men naar det ærede Medlem nævner Sindssygevæsenet, og hvad der i den Henseende kunde opgøres, mon det saa ikke vilde være rigtigt i dette Spørgsmaal at inddrage, hvad det betyder specielt for Københavns Kommune, at Rigshospitalet ligger her i København?

Jeg har fremsat disse Bemærkninger, ikke for at give Udtryk for, at der overhovedet ikke er et Problem paa dette Omraade, for det er der utvivlsomt. Københavns Kommune har fra gammel Tid haft en Særstilling paa en Række Omraader, administrativt set, der medfører, at man ikke paa alle Omraader helt kan sammenligne Københavns Kommunes Forhold til Staten med de øvrige Kommunes, men det er derfor ogsaa blevet saaledes, at paa nogle Omraader har Københavns Kommune Fordele, og paa andre Omraader har de andre Kommuner Fordele. Kort sagt: I det ærede Medlems Omtale af disse Forhold er der en Række Problemer, der kan drøftes og undersøges, men man kan bare ikke gøre det saa ensidigt og overfladisk, som det ærede Medlem efter min Mening gjorde det.

Naar det ærede Medlem Hr. Bindslev angaaende denne Sag ikke blot har skrevet