

[Bomholt.]

Tid paa ny tage Standpunkt til Lovens Indhold; det er jo muligt, at der til den Tid foreligger Resultater, der kan give Anledning til mere indgaaende Overvejelser og en almindelig Revision af Loven. At Gyldighedsperioden forlænges med 5 Aar og ikke noget andet Aaremaal, finder jeg særdeles hensigtsmæssigt, ligesom jeg finder, at vi ikke i dette Øjeblik kan skride til en almindelig Revision af Loven.

Loven af 1932 omfatter ogsaa Færøerne, hvilket tilsyneladende ikke alle Blade har forstaaet. Dengang blev Lagtinget ikke hørt i Sagen; nu skal Lagtinget høres. Der er ganske vist det at bemærke, at Lagtinget først begynder sin Virksomhed hen paa Foraaret, saaledes at det ikke har været gørligt i den senere Tid at forelægge et Lovforslag for det — det tager jo sin Tid med et saadant Arbejde. Det maa være tilstrækkeligt, naar der i Loven indføres en Bestemmelse, der tilsiger Lagtinget Medvirkning. Der er ikke noget paafaldende i en saadan Fremgangsmaade. I flere af vore Love, bl. a. Loven om Krigsulykkesforsikring, findes en tilsvarende Bestemmelse. Der er naturligvis paa Færøerne særlige Forhold at tage i Betragtning, der maa deroppe være særlige Regler, f. Eks. vedrørende Taksationskommissionens Sammensætning.

Reglerne kan ændres, men ikke Principperne, Princippet vedrørende Statens Ret og Princippet vedrørende Grundejernes Ret. Der har jo været særlige Bymringer med Hensyn til Sikring af Grundejernes Rettigheder. Lovens § 2, 2det Stykke, udtaler: „Ejeren af den Grund, hvorunder Stofferne findes, har Fortrinsret til Opnaelse af Bevilling, for saa vidt han opfylder denne Lovs Betingelser.“ § 7 omhandler Ekspropriation mod fuld Erstatning. Paragraffen indeholder en omhyggelig Definition af Skadeserstatningen, men det har ikke desto mindre været nødvendigt at gennemføre et Tillæg til Loven af 19. Februar 1932, der indeholder en mere detaljeret Redegørelse for Ejerenes Fortrinsret og de juridiske Former, hvorunder den kan gøres gældende.

Det lille Lovforslag, der her foreligger, bestemmer nu, at der vel kan foretages Ændringer i Lovens Bestemmelser, men at Grundejernes Rettigheder efter § 2, 2det Stykke, og § 7 ikke maa forringes. Naar Loven har en saadan Formulering, kan der næppe fremkomme berettiget Kritik fra nogen Side. Der vises Lagtinget det Hensyn, at det faar Lejlighed til at udtale sig

om Sagen, inden Anordning udstedes, og eventuelle Afgifter skal komme ogsaa Færøerne til gode, en betydende Bestemmelse, som der kan være Grund til at sætte Streg under.

Til Slut vil jeg udtale min Tilfredshed med den Maade, hvorpaa Loven nu administreres. Der er Enighed i Firemandsudvalget, et særligt Udvalg, der er nedsat i Henhold til Grundlovens § 45, om Lovens Administration, og der synes i det hele taget i Ledelsen af det Selskab, der har Koncessionen, at være den rette Forstaaelse for Danmarks nationale Interesser. Der er ogsaa god Forstaaelse vedrørende Administrationen af § 3, der som bekendt bestemmer, at „Danmarks geologiske Undersøgelse“ har Ret til at øve Kontrol med Boringerne og foretage Undersøgelse af det udborede Materiale. Der er Grund til at paaskønne det gode Samarbejde. Det er et Arbejde af betydelig videnskabelig Værdi for os.

Der er for mig ingen Tvivl om, at den højtærede Minister i Tilfælde af, at der skal udstedes Anordning vedrørende Færøerne, nok skal finde den Midterlinie, der repræsenterer Sagligheden og Retsindigheden.

Duborg: I Anledning af det her foreliggende Lovforslag skal jeg kun udtale, at mit Partis Stilling til denne Sag er den samme i Dag som ved Lovens Vedtagelse i 1932 og Forlængelsen i 1936. Jeg skal derfor nøjes med at henvise til mine Udtalelser ved denne Sags tidligere Behandling.

Boeck-Hansen: Mon ikke de fleste i denne Sal i Virkeligheden er kede af, at denne Lovgivning blev paabegyndt? I hvert Tilfælde føler jeg mig overbevist om, at inden for det konservative Parti føles det som en tung Byrde, at vi i sin Tid har taget Medansvaret for denne Lovgivnings Gennemførelse. Naar vi i sin Tid gik med hertil, var det, fordi vi ikke troede, at denne Lov vilde blive administreret paa den Maade, som den blev. Vi havde ikke tænkt os, at det nuværende Ministerium kunde ønske at faa oprettet et saadant Monopol, at faa oprettet et saadant kapitalistisk Foretagende. Men hvad kan det hjælpe at tale om den spildte Mælk, det gavner jo ingen Steder.

Paa den anden Side maa vi erkende, at som Sagen har udviklet sig, ligger Forholdene bedre, end de laa oprindelig. Hr. Ravlin, som oprindeligt var Indehaver af Monopolet, var vistnok, saa vidt jeg har kunnet forstaa, betydelig dygtigere Forret-