

[Knud Kristensen.]

imod Monopolisering, hvis noget saadant skulde ske — selvfølgelig maatte der gribes ind imod det —, men jeg siger blot, at det paa Forhaand at monopolisere af Frygt for en Monopolisering forekommer mig at være den bagvendte Verden.

Anden Næstformand (Westermann):

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Hvad der driver det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen her, er vist Disputerelyst, for det ærede Medlem er jo ikke Tilhænger af Auktionssystemet, saadan har jeg da forstaaet ham. Men vil det ærede Medlem da virkelig bestride, at det under de nuværende Forhold med den begrænsede Mængde Valutaattester til en bestemt Vare og disse sat til Auktion er lettere for et Firma at monopolisere, end det er under frie Forhold med Mulighed for ubegrænset Vareindførsel? Det, jeg har sagt, er, at der nu vil være denne Mulighed til Stede, og det er ud fra den Betragtning, jeg har vendt mig imod Auktionssystemet.

Anden Næstformand (Westermann):

Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Knud Kristensen: Naar jeg ikke har udtalt mig om Auktionssystemet og udtrykkelig har sagt, at jeg ikke vilde gøre det, er det, fordi jeg, naar jeg diskuterer en Sag, ikke ønsker at drage alle mulige andre Spørgsmaal ind. Jeg diskuterer det bestemte Spørgsmaal, om det af Hensyn til en vis Fare for Monopolisering kan være berettiget selv at monopolisere i Forvejen. Nu siger det ærede Medlem, at vi har kun en begrænset Vareindførsel. Men det drejer sig slet ikke om en begrænset Vareindførsel eller en ubegrænset, Spørgsmaalet angaar selve Valutaen, og den har vi altid en begrænset Mængde af. Og saa er det, jeg siger, at hvis man af Hensyn til den teoretiske Mulighed for, at Kapitalen, naar Valutaen er begrænset, skal skaffe sig et Monopol ved at opkøbe det hele, saa er Virkeligheden den, at denne Fare *altid* er til Stede. Og derfor siger jeg videre, at naar man bøjer af for denne Fare og

paa Grund af denne Fare ikke vil gaa over til Frihandel, saa kan man aldrig gøre det.

Anden Næstformand (Westermann):

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Jeg synes nu ikke, det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen skulde forholde det høje Ting Besked om, hvorvidt han er Tilhænger af Auktionssystemet, da vi dog drøfter det saa nøje.

Det er helt ubegribeligt, at det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen vil bestride, at naar Situationen her i Landet er den, at der gives en begrænset Mængde Valutaattester til en bestemt Vare, saa vil man med et Auktionssystem kunne risikere, at et kapitalstærkt Firma køber det hele op og lægger Beslag paa hele den paagældende Mængde. Og dette er dog en helt anden Situation end den, man har under frie Forhold med fri Indførsel, for da kan et kapitalstærkt Firma ikke paa samme Maade lægge Beslag paa hele denne Mængde, der indføres af en bestemt Vare. Det er dog to vidt forskellige Ting.

Anden Næstformand (Westermann):

Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Knud Kristensen: Ja, det ærede Medlem bliver ved at paastaa, at det er to vidt forskellige Ting, men videre kommer han heller ikke. Og Paastande er jo nu engang ikke Bevis.

Prieme: Det ærede Medlem Hr. Hartel leverede nu Beviset for, at der i den Artikel, som det ærede Medlem har citeret, ikke var nogen bestemt Sigtelse mod nogen bestemt Brancheforening. Der er ikke nævnt nogen Forening. Jeg har tidligere redegjort for, at der i denne Sag er afgivet ikke een, men flere Erklæringer fra forskellige Brancheforeninger. Jeg synes, at det ærede Medlem havde gjort sig selv en meget stor Tjeneste ved ikke at fremdrage denne Sag paa den Maade, som han har gjort i Dag, og ogsaa den Mand, Hr. Jepsen, som det drejer sig om. Men naar det ærede Medlem endelig fremdrager en Sag og endelig vil citere af en Debat, der har