

[Prieme.]

nærmere. Naar det ærede Medlem staar i den nøje Forbindelse med Hr. Viggo Jeppesen — jeg gaar ud fra, at det ærede Medlem ved, at Mandens Navn er Viggo Jeppesen —, som det ærede Medlem nu redegjorde for, saa synes jeg, at det ærede Medlem, inden han fremdrager dette Spørgsmaal og henviser til Straffelovens § 175, skulde klare sig Sagen i hvert Fald saa meget, at han ved, hvilken Brancheforening det drejer sig om, og som Beskyldningerne rettes imod.

Anden Næstformand (Westermann):

Det ærede Medlem Hr. Hartel har Ordet for en kort Bemærkning.

Hartel: Jeg ser stadig ikke, at dette forandrer noget i det faktiske Forhold, saaledes som jeg har fremdraget det, det nemlig, at der for ca. en Uges Tid siden i „Børsen“ har staaet en Artikel med den paagældende Hr. Viggo Jeppesens Navn under, hvori han hævder, at da hans Sag i sin Tid var til Behandling, da han søgte at blive Ny-Importør, blev der afgivet en Erklæring, som han er kommet under Vejr med var urigtig. Og saa er det jeg siger, at det er beklageligt, at saadan noget kan siges, og at det er endnu mere beklageligt, hvis en saadan Erklæring kan afgives, uden at der er noget virkeligt Ansvar forbundet dermed. Det er det, jeg har søgt at faa frem her, at der ogsaa er knyttet et Ansvar til Afgivelse af saadanne Erklæringer, der er bestemmende for Menneskers Skæbne, og som maa siges at være af afgørende Betydning for en Mand, naar det er hans Eksistens, som staar og falder med, om han kommer til at drive Forretning paa et bestemt Omraade. Man maa kunne se, paa hvilket Grundlag han er blevet dømt, og han maa ikke offentligt kunne sige, at der er afgivet en urigtig Erklæring, uden at dette kan faa Følger enten for ham eller for dem, der i sin Tid har afgivet Erklæringen og derved gennem en længere Periode forhindret Manden i at faa sin Ret.

Anden Næstformand (Westermann):

Det ærede Medlem Hr. Prieme har Ordet for en kort Bemærkning.

Prieme: Jeg vil gerne fastslaa, at det ærede Medlem Hr. Hartel ikke kunde svare paa min Forespørgsel: Hvilken Brancheforening sigtes der til? Jeg kan forsikre det ærede Medlem om, at i den Art Sager afgives enhver Erklæring under fuld Vished om det Ansvar, der paahviler

en, og der er i den Sag, som det ærede Medlem omtalte, afgivet ikke saa faa Erklæringer af forskellige Brancheforeninger.

Det synes jeg i hvert Fald er et Minimum, som man maa fordrø af et Medlem af dette høje Ting, at han, naar han gør en saadan Sag til sin, i hvert Tilfælde ved, hvilken Sag — i dette Tilfælde hvilken Brancheforening — det drejer sig om. Det har jeg anmodet det ærede Medlem om at gøre Rede for, men jeg har endnu ikke faaet Svar.

Anden Næstformand (Westermann):

Det ærede Medlem Hr. Hartel har Ordet for en kort Bemærkning.

Hartel: Der er ikke nogen som helst Grund for mig til at gøre Rede for, hvilken Brancheforening det er, idet jeg kun har sigtet til Indholdet af den bestemte Artikel, og da det ærede Medlem Hr. Prieme har været livlig Deltager i hele denne Diskussion med den paagældende Grosserer Jeppesen, er han faktisk meget nærmere end jeg til at vide, hvad det drejer sig om. Der staar yderligere anført, at Hr. Jeppesen i sin Tid har ført Forhandlinger med det ærede Medlem Hr. Prieme, vistnok i hans Egenskab af Medlem af Grosserer-Societetets Komité, angaaende disse Spørgsmaal. Jeg har kun sagt dette, at det er offentligt paastaaet, at der er brugt Erklæringer, som — jeg har ikke sagt, hvilken Brancheforening Manden tilhører, han tilhører Trælastbranchen, og andet kan jeg ikke oplyse om Mandens Forhold i saa Henseende — er urigtige, og det er ikke blevet modsagt, til Trods for at denne Diskussion, som jeg har set, har omfattet vidtløftige Artikler. Jeg finder, at det er mærkeligt, at der, naar en saa vigtig Ting fremhæves, ikke er nogen, der modsigter dette bestemte Forhold.

Anden Næstformand (Westermann):

Det ærede Medlem Hr. Prieme har Ordet for en kort Bemærkning.

Prieme: Jeg troede ikke, at det ærede Medlem Hr. Hartel havde saa svært ved at opfatte. Jeg har sagt til det ærede Medlem, og det maa det ærede Medlem vide, naar han har fulgt den paagældende Diskussion, at der ikke er rettet nogen Sigtelse mod nogen bestemt; det er det, det drejer sig om. Det er i alt Fald det mindste, man kan forlange af et Medlem af dette høje Ting, at han, naar han uddyber denne Sigtelse fra Tingets Talerstol, maa vide, hvem denne Sigtelse er rettet og rettes imod.