

Aage Henriksen: Under Behandlingen af Loven vedrørende Nationalbankens Sedler og Valutaværn gjorde vi Indsigelse mod det Forhold, at Importtilladelse brugtes som Handelsobjekter, og derfor kan vi slutte os til den ærede Forespørger. Det er beskæmmende, at det er tilladt at forhandle Valutaattester, hvorved livsvigtige Fornødenheder fordyres, mens det bliver paatalt og straffet, naar en Mand, der ikke selv bruger hele sin tildelte Benzinration, overlader et Benzinkort til en anden, der maaske har haardt Brug for noget mere Benzin til Opretholdelse af sin Forretning, hvad enten denne saa bestaar i en produktiv eller en varefordelende Virksomhed. Det samme gælder en Husmoder, der overlader en Dropskoger nogle Sukkerkort. Det vil altsaa sige, at den nuværende Samfundsordning tillader Handel med de Attester, der som Valutaattester og Svinekort fordyrer Varerne, medens den straffer en korrigerende Ombytning af Attester, der ved en bedre Fordeling kan fremme Varefrembringelsen og Varefordelingen.

Anden Næstformand (Westermann): Det ærede Medlem Hr. Prieme har Ordet for en kort Bemærkning.

Prieme: Selv om jeg er indtegnet som Taler, kan jeg ikke undlade foranlediget af nogle Bemærkninger af det ærede Medlem Hr. Hartel at bede om Ordet for en kort Bemærkning.

Jeg vil raade det ærede Medlem Hr. Hartel til, næste Gang det ærede Medlem her i Tinget fremdrager Enkeltpersoner eller Enkeltpersoners Forhold, da for det første at vide, hvad den enkelte Persons Navn er — i dette Tilfælde nemlig ikke Erik Jeppesen, som det ærede Medlem Hr. Hartel sagde, men Viggo Jeppesen; dernæst at undersøge, hvilken Branche vedkommende tilhører — det ærede Medlem Hr. Hartel paastod, at Hr. Viggo Jeppesen, som Manden hedder, er Medlem af Kolonialgrossistforeningen, men han har overhovedet ikke nogen Tilknytning til Kolonialgrossistforeningen. Jeg finder det meget beklageligt, at man paa et saa løst Grundlag kan fremdrage en saadan Sag her i Tinget.

Det ærede Medlem Hr. Hartel undrede sig over, at den paagældende ikke havde faaet Svar paa det Skriveri, der havde været om nogle Brancheforeningers Udtalelser. Det ærede Medlem Hr. Hartel nævnte i denne Forbindelse Straffelovens § 175. Maa jeg spørge det ærede Medlem Hr. Hartel: Hvilken Brancheforening sigter det ærede

Medlem for at have afgivet urigtige Erklæringer i det omhandlede Forhold? Det tror jeg det ærede Medlem Hr. Hartel, paa Grund af den Maade, hvorpaa denne Sag er fremdraget i dette høje Ting, skylder Tinget en Forklaring paa.

Anden Næstformand (Westermann): Det ærede Medlem Hr. Hartel har Ordet for en kort Bemærkning.

Hartel: Jeg havde for øvrigt allerede selv bedt om Ordet for at rette den Fortællelse, at den paagældende var Medlem af Kolonialgrossistsammenslutningen — jeg er selvfølgelig vel kendt med, at han er Medlem af Bestyrelsen i Grossistsammenslutningen; men nu er det jo rettet af det ærede Medlem Hr. Prieme, og det er for saa vidt ganske underordnet i den Forbindelse, der er Tale om, idet den paagældende Grosserer Jeppesen er Tømmerhandler — og det var jeg selvfølgelig vel kendt med, baade i Forvejen og efter de Artikler, jeg har læst.

Det, jeg paatalte herfra, var kun dette, at vedkommende selv havde hævdet i en af de Artikler fra de første Dage i Februar Maaned, at han i sin Tid havde mødt Afvisning paa sit Krav om at blive anerkendt som Ny-Importør paa Grundlag af en Erklæring, som han i denne Artikel hævder er urigtig. Da er det, jeg siger, at jeg har ikke set dette modsagt. Jeg kan i dette Forhold ikke udtale mig om andet, end hvad jeg har læst og hvad jeg har henvist til, og jeg har ikke set det modsagt i de følgende Artikler i „Børsen“. Og hvis det er rigtigt, beklager jeg meget, at noget saadant kan ske, og det er det, jeg har tilladt mig at give Udtryk for.

Anden Næstformand (Westermann): Det ærede Medlem Hr. Prieme har Ordet for en kort Bemærkning.

Prieme: Det er jo vanskeligt at svare paa en Beskyldning, som ikke har nogen bestemt Adresse. At man skal kunne forsvare sig, forudsætter nemlig, at man ved, hvem Beskyldningen rettes imod, og der er i de Artikler, det ærede Medlem sigter til i Dagbladet „Børsen“, ikke rettet nogen bestemt Sigtelse mod nogen bestemt. Jeg føler mig overbevist om, at hvis det var Tilfældet, var der blevet rejst Sag, og saa vilde den, der havde fremsat Udtalelserne, ogsaa skulle staa til Ansvar for dem. Men det kan ikke berettigede det ærede Medlem Hr. Hartel til ikke at undersøge Sagen