

[Frits Clausen.]

præmisserne, kun havde iført sig en Paa-klædning

„der har været naturlig og formaals-tjenlig under den paagældende Udflygt“.

Hvad koster det ikke Offentligheden, naar Politiet Gang paa Gang optager Films og Billeder ved mit Partis Møder og Foranstaltninger for blot at finde Grund til Indskriden over for Deltagerne efter denne Lov? Men forhaabentlig bliver alt dette Materiale forsvarligt opbevaret, saa disse Udgifter ikke har været helt spildt, naar Filmen engang kan komme frem som kulturhistorisk Dokument for et frit demokratisk Statsstyre omkring 1940. Foreløbig maa Skatteyderne dog betale disse dyre og fuldkommen meningsløse Foranstaltninger.

Og hvoraf kommer saa disse mange Latterligheder og Urimeligheder, der er blevet forvoldt i Forbindelse med denne Lov? Jeg tror ikke, at man kan give det danske Politi Hovedskylden i disse Forhold, da Politiets Optræden i de allerfleste Tilfælde kun kan siges at have været bestemt af en anerkendelsesværdig Vilje til at opfylde dets Embedspligter paa en Maade, som ethvert velordnet Samfund maa kræve det. Nej, Aarsagen til Urimelighederne ligger i selve Loven, og her maa jeg paa det dybeste beklage Justitsministeren, fordi han ved Fremsættelsen af dette Lovforslag viser sig villig til at give Navn til et politisk Makværk eller, for at bruge et Udtryk, som den højtærede Finansminister har ophøjet til at være parlamentarisk her i dette høje Ting, et saadant Stykke taaget, juridisk Dilettanteri.

Loven taler om Uniform og Beklædningsgenstande, der kan sidestilles hermed. Hvad skal man forstaa dermed? Rent etymologisk betyder Ordet Uniform Ensartethed, og det bruges hovedsagelig kun til at udtrykke en saadan Ensartethed i Klædedragt, selv om vi jo ikke kalder enhver ensartet Paaklædning for Uniform. Fordi en Flok Konfirmander, der ligner hinanden paa en Prik, optræder sammen, kalder man dem dog ikke uniformerede. Man kalder vel heller ikke de Klædningsstykker, et eller flere Par Dolly-Sisters optræder i, for Uniform, selv om de er ens i Farve, Snit og Størrelse.

Til Begrebet Uniform, som det anvendes i almindelig Sprogbrug, maa knyttes mere end en rent udtalt Ensartethed i Dragten. Man anvender derfor ogsaa kun Begrebet som Betegnelse for en Embedsdragt, det vil sige for en ensartet Beklædning, hvis Ensartethed beror paa en ganske

bestemt affattet Forordning og Bestemmelse. Det er givet, at det maa forbydes andre end Husarer at bære Husaruniform, og ligeledes kan det ikke tillades enhver at rende i Postbuduniform eller Jægermesterdragt eller en hvilken som helst embedsmæssigt fastsat Dragt, uden at den paagældende beklæder et tilsvarende Embede. Men det er dog urimeligt, at man ikke ellers maa følge Moden og klæde sig ens paa.

Og hvad er saa Beklædningsgenstande, der kan sidestilles med Uniform? Er det en høj Hat, der kan sidestilles med en trekantet Embedsmandshat? Eller er det et Par moderne Kjolebenklæder, der paa Grund af deres brede sorte Silkestriber kan sidestilles med et Par Generalsbukser?

Det har ogsaa vist sig, at denne taagede og dilettantiske Affattelse af Loven har gjort en nærmere Fortolkning nødvendig for de Myndigheder, der skulde gennemføre denne Lov. En saadan Fortolkning blev givet i et justitsministerielt Cirkulære, som bl. a. fandtes gengivet i „Jyllandsposten“ af 30. Juni 1937 — et Cirkulære, som i Klarhed næsten kan sige Sparto til selve Loven.

Det hedder f. Eks. i dette Cirkulære, at den Omstændighed, at Bærerne af en i det væsentlige ensartet Paaklædning af særpræget Karakter — det betyder maaske et Par stærkt brogede Ulsters el. lign. — optræder i Fællesskab under samme Ledelse, vil kunne være tilstrækkeligt til, at Paaklædningen maa sidestilles med Uniform. Hvad kan ikke blive straffet efter denne Sætning? Videre hedder det, at en Paaklædning snarere vil blive anset for Uniform, naar den bæres af Personer, der optræder som Medlemmer af en politisk Forening, end naar den bæres af Medlemmer af andre Foreninger. Vil det sige, at Medlemmer af en Kaninavlforening f. Eks. godt kan optræde i samme Tøj, det være sig blaat Jakkesæt, Jacket eller Kjole, medens Medlemmer af politiske Foreninger maa optræde, den ene i Plusfours, den anden i Kjole, eller hvad han nu vil?

Hvorfor ikke tage Skridtet helt ud og overhovedet forbyde de politiske Sammenkomster eller bede om fortsat Snevejr, saa Radioen kan fortsætte med sine Advarsler mod at gaa til politiske Møder, som den har gjort saa tydeligt i den senere Tid?

Og hvad forstaa man ved en politisk Forening? Hvad er en politisk Forening? Det findes der ingen Definition af i Lovgivningen, og det har ogsaa allerede ført til ganske formaalsløse Diskussioner for Domstolene.

Det hedder videre i Loven, at det er