

## [Carl Petersen.]

buering af Brødet har været ude for, men det er jo rigtigt, at det ikke fremgik klart af Lovforslagets Bemærkninger, at det forholdt sig saaledes. Foranlediget af denne Uklarhed har man i Udvalget haft Samraad med Formanden for Priskontrolraadet, som gav de nødvendige Oplysninger. Af disse Oplysninger fremgaar det, at der til Dækning af Møllernes forøgede Driftsudgifter svarer en Forhøjelse af 4 Øre paa et 4 kg Rugbrød, naar Rugmelssprisen forhøjes med 1 Kr. 25 Øre.

Møllernes forøgede Driftsudgifter skyldes efter de givne Oplysninger 3 Aarsager. For det første Forhøjelsen af Hvedeprisen, der den 1. Februar i Henhold til gældende Lov jo vil blive 40 Øre højere end den Maksimalpris, der blev fastsat i September. For det andet kunde man, da den nugældende Lov blev vedtaget i September, regne med, at der hos Møllerne fandtes Lagre, som man nu maa betragte som ikke værende til Stede, i hvert Fald ikke i nærværdig Grad, hvorfor de ikke er gaaet med ind i disse Beregninger. Og for det tredie er der endog ret store forøgede Fragtomkostninger som Følge af de højere Benzinspriser. Alle disse Ting tilsammen gør, at en Stigning paa 4 Øre er nødvendig for at dække Møllernes forøgede Udgifter. Den resterende 8 Øres Stigning er beregnet at skulle dække Bageriernes øgede Udgifter. At Bagerierne i høj Grad føler Prisstigningen, forklares i den Omstændighed, at en hel Række af de Varer, som er belastet med meget store Prisstigninger, i udstrakt Grad anvendes i Bagerierne — jeg kan nævne Varer som Olie, Kul og Benzin til Udbringning af Varerne.

Det fremgik ogsaa af de detaillerede Oplysninger, som blev givet af Priskontrolraadets Formand, at den foreslaede Stigning er berettiget og kun dækker den reelle Merudgift, som saavel Møllerne som Bagerierne har haft, siden Loven af 16. September blev vedtaget.

Med disse Bemærkninger skal jeg paa Flertallets Vegne anbefale Lovforslaget til Vedtagelse uforandret.

Jeg vil gerne lige knytte et Par Bemærkninger til det Ændringsforslag, der er stillet uden for Betænkningen. Jeg anbefaler at stemme imod det, og jeg gør det med den Motivering, at det ikke har noget med dette Lovforslag at gøre. Dertil kommer, at den Lov, som det her drejer sig om, er tidsbegrænset og kun gælder til Udgangen af Marts Maaned, saa ogsaa af den Grund vil det være uhensigtsmæssigt at vedtage en

Ændring, der giver Landmændene en Ret, gældende til 1. August — altsaa 4 Maaneder efter, at Loven er udløbet.

**Knud Kristensen:** Som ærede Medlemmer vil se af Betænkningen, og som det ogsaa blev nævnt af den ærede Ordfører for Udvalget, kan Venstre ikke stemme for det foreliggende Lovforslag. Naar det er blevet Resultatet, er Grunden — hvad der ogsaa fremgaar af Betænkningen — ikke den, at vi ikke er Tilhængere af det Princip, at man hellere maa forhøje Franskbrødsprisen med 1 Øre end forhøje Rugbrødsprisen med 12 Øre. Tværtimod, det er vi fremdeles Tilhængere af; men naar vi desuagtet ikke kan stemme for Lovforslaget, er det, fordi de Oplysninger, vi har modtaget i Udvalget som Begrundelse for det Tilskud, hvorved Rugbrødsprisen skal holdes nede, efter vort Skøn ikke er fyldestgørende.

Til at begynde med gik vi ud fra, at de anstillede Beregninger afgav en saglig Begrundelse for Lovforslaget, og vi var paa Forhaand indstillede paa at acceptere de Oplysninger, der blev givet i Lovforslagets Bemærkninger. Men under første Behandling viste det sig jo, at disse Oplysninger var alt andet end rigtige, ja, tværtimod var meget forkerte, og dertil kom, at første Gang vi havde Samraad med Ministeren og skulde have de Oplysninger fra Priskontrolraadet, hvorpaa Forslaget var bygget, viste det sig, at man var ude af Stand til med kort Varsel at dokumentere Nødvendigheden af denne Forhøjelse, og dette fik os til at tvivle endnu mere om, at Oplysningerne var helt i Orden. Paa Forhaand skulde man jo have troet, at disse Oplysninger forelaa fuldt udarbejdede og fuldt dokumenterede, inden Lovforslaget blev fremsat her i Rigsdagen. Det vilde have været det naturligste, og jeg finder, det er meget beklageligt, at Ministeren har fremsat Lovforslaget uden for sit Vedkommende at have kunnet overbevise sig om, at Tilskuddet skulde være netop af en saadan Størrelse, for at man kunde undgaa en Forhøjelse af Rugbrødsprisen paa 12 Øre. Tilmed kan jeg ikke give den ærede Ordfører Ret i, at de Oplysninger, vi saa til syvende og sidst fik, fuldt ud dokumenterede, at dette Tilskud var nødvendigt. Det forekommer os, at den givne Begrundelse — som vi skriver i vor Betænkning — er noget „anstrengt“, er sat noget paa Stykker. Men selv om man accepterer de faktiske Oplysninger, kommer man jo ikke op til 12 Øre, ja, endda en betragtelig Del derunder. Og hvad de 4 Øre angaar, som Møllerne