

[Formanden.]

opførte Sag. Jeg regner med, at Sagen vil kunne behandles i et nyt Møde Kl. 14, og jeg skal hermed afbryde dette Møde.

Folketingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 14 med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 317 af 16. September 1939 om Afgift paa Hvede og Hvedemel.

Mødet hævet Kl. 13¹⁰.

75de Møde.

Onsdag den 24. Januar Kl. 14.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 317 af 16. September 1939 om Afgift paa Hvede og Hvedemel.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2152; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 281).

Uden for Betænkningen var der stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Valdemar Thomsen, Hartel, Svend Nielsen og Jens Thomsen:*

Ny Paragraf.

Efter § 3 indsættes en ny Paragraf, saalydende:

„§ 00.

Landmænd, der har afleveret eller i Tiden indtil 1. August d. A. afleverer Brødkorn af Høsten 1939, har Ret til at fordre et tilsvarende Kvantum Importkorn til en Pris, der ligger henholdsvis 2 Kr. for Rug

og 1 Kr. for Hvede under den Pris, Brødkornet er eller bliver afleveret til.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri bemyndiges til at træffe de hertil nødvendige Dispositioner.“

Formanden: Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Carl Petersen): Som det fremgaar af Betænkningen, er der ikke opnaaet Enighed om Lovforslaget, men jeg skal paa Udvalgsflertallets Vegne anbefale det til Vedtagelse uforandret.

Jeg beklager, at Partiet Venstre ogsaa paa dette Omraade indtager en Særstilling, skønt det jo drejer sig om et Lovforslag, som er et Tillæg til allerede bestaaende Lov, hvorom der i sin Tid var opnaaet Enighed. Den Motivering, som Partiet Venstre har givet i sin Særbetænkning, er for at bruge et af Partiets egne Udtryk noget „anstrengt“, thi som det fremgaar af Partiets Betænkning, har man for at medvirke til Lovforslagets Vedtagelse uforandret ønsket Krav opfyldt, som efter min Mening er dette Lovforslag ganske uvedkommende. Det fremgaar af Betænkningen, at Partiet i Princippet er enigt i Lovforslaget, og det er derfor vanskeligt at forstaa, hvorfor det ikke kan medvirke til dets Vedtagelse, men man kan altsaa kun konstatere, at Venstre ikke vil medvirke.

Ved Lovforslagets første Behandling blev der fremsat Ønske om at faa nærmere oplyst, hvilket Grundlag en Prisstigning af 12 Øre paa et 4 kg Rugbrød havde. I Bemærkningerne til Lovforslaget er anført, at en Forhøjelse af Maksimalprisen paa Rugmel med 1 Kr. 25 Øre pr. 100 kg bevirkede 12 Øres Stigning for et 4 kg Rugbrød. For de fleste af Tingets Medlemmer var det vel indlysende, at der i denne Forhøjelse ogsaa var Tale om en Kompensation for den Stigning i Driftsudgifterne, som Bagerierne ved Fremstilling og Distri-