

[Oluf Pedersen.]

det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen mener, at man sælger mere af en Vare ved at gøre den dyrere, men det ærede Medlem er jo ogsaa lidt for sig selv, hvad jeg nærmere skal komme til senere. Jeg mener, at den Stigning, der her gennemføres fra Regeringens Side, er et Brud paa givne Løfter. Saa sent som den 5. December, for 14 Dage siden, udtalte den højtærede Handelsminister over for mig i Anledning af de 2 Øres Prisstigning paa Mælken — Udtalelsen findes Sp. 1491 —, at han kunde

„forsikre det ærede Medlem om, at det er med den største Beklagelse, at vi fra Regeringens Side har set denne Prisstigning paa et af vore vigtigste Næringsmidler“.

Ja, det lød jo meget kønt, men hvad er Regeringens Forsikringer værd, naar den nu selv paa kunstig Vis sammen med de Konservative forhøjer Prisen paa dette for Børnene saa vigtige Næringsmiddel? Jeg mener, det er skadeligt for Folkesundheden, hvad man her gennemfører, og jeg opfordrer ærede Medlemmer til at se bort fra Partidelingen og følge Grundlovens Bud ved at stemme efter deres Overbevisning. I saa Fald tvivler jeg om, at Forslaget om Prisforhøjelsen paa Mælken kunde gennemføres. Selv om jeg helst ser, at Smørlovens Forhøjelse til de 3 Kr. bortfaldt, saa venter jeg det ikke, men Mælkeafgiften er saa usocial, at den ikke burde samle et Flertal. Jeg anmoder derfor Formanden om særlig Afstemning om Punkt 3 i § 1, det Punkt, der bemyndiger Ministeren til at opkræve Mælkeafgiften. Netop naar Smørprisen er høj, er det livsvigtigt, at der drikkes Mælk. Mælk er sundt, det er jo alle enige om, men saa maa det være umuligt at tilvejebringe et Flertal for Mælkeafgiften. Regeringen har forsikret, at den er imod Mælkens Fordyrelse, det ærede Medlem Hr. Kristen Amby har talt stærkt derimod, ja, selv Bondepartiet har jo lovprist Mælken. Vil ærede Medlemmer saa ikke hjælpe mig og Børnene, saa at vi kan faa denne Mælkeafgift ud af Loven? Om ikke andet, saa gør det dog for Børnenes Skyld.

Jeg har saa nogle Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen i Anledning af Ændringsforslagene Nr. 2 og 4. Det første ansætter en Smørpris af 3 Kr. 72 Øre. Formaalet med denne høje Pris er, siger det ærede Medlem, at fremme Beskæftigelsen og Folkesundheden. Alle andre ved, at Bestemmelsens Vedtagelse vil virke modsat. Mærkeligt nok hævder det ærede Medlem, at en Stigning i Prisen giver øget

Købelyst, men han siger dog i samme Forbindelse, at der bør gennemføres en Rationalisering af Mælkesalget, saaledes at Prisen i Realiteten ikke stiger. Det ærede Medlem mener aabenbart ikke, at en saadan Stigning alligevel vil øge Købelysten. Dette tyder paa, at Paastanden ingenlunde fremsættes af Uvidenhed, men i Tro til, at alle andre er tossegode.

Men det ærede Medlem vil altsaa have en Smørpris af 3 Kr. 72 Øre pr. kg. Det skal være hans Produktionspris. Det ærede Medlem foreslaar i Ændringsforslag Nr. 4 at tage 50 Øre i Afgift pr. kg Margarine. Nu er det besynderligt, at det oplyses i Bilaget til Betænkningen, at det ærede Medlem den 27. Juli var til Mejerimøde, og der krævede det ærede Medlem 3 Kr. 20 Øre pr. kg Smør, Mejeriorganisationerne vilde have 3 Kr., men det ærede Medlem byder jo altid over. Altsaa, hans Smørpris er sat 52 Øre op siden da. Det mærkelige ved det er, at det er gaaet modsat med hans Margarinepris. Den 27. Juli var en Afgift paa 50 Øre pr. kg Raastof til Margarine ikke nok for det ærede Medlem, nej, der skulde, hævdede han i en Resolution, han stillede Forslag om i Mejeriorganisationerne, opkræves 1 Kr. pr. kg. Dette Krav fra det ærede Medlem er halveret siden den 27. Juli, han stiller nu dette Forslag alene, og man maa altsaa gaa ud fra, at han efter den Tid har lavet en saakaldet Studehandel med sig selv. Hvorfor er nu det ærede Medlems Smørpris hævet 52 Øre? Hvorfor er Margarineskattekravet sænket 50 Øre? Det kan dog ikke være ud fra retsmoralske eller samfundsmæssige Betragtninger. Naar det ærede Medlem anser Margarine for at være en Gift, saaledes som han gav Udtryk for for lidt siden, noget, som man ikke bør spise, en Industri, som man aabenbart ikke bør have Aktier i, i hvert Fald ikke, hvis de kan sælges til en god Pris med stor Fortjeneste, saa maa Margarinen forbydes, det er ligetil. At en Forhøjelse af Prisen paa Margarine skulde medføre en øget Afsætning, som det ærede Medlem mener, det maa jo forekomme helt urimeligt. Vi kan vist godt blive enige om at stemme begge det ærede Medlems Ændringsforslag ned.

Jeg ønsker saa til Slut at sige, at det er ikke i Landbrugets Interesse, at Priserne forfalskes ved Lov. For Forbrugerne er det skadeligt, og bortset fra det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen kan man ikke begrunde det ud fra sundhedsmæssige Hensyn. Jeg mener, at der i Dag gøres Uret mod det arbejdende Folk og ogsaa mod det arbej-