

**[Kristen Amby.]**

10 000 Kr. for sin Forretning, fordi han maa-  
ske vil købe en anden i en anden By eller et  
andet Kvarter, som han maaske ogsaa skal  
give 10 000 Kr. for, skal betragtes som en  
Slags Spekulationsfortjeneste — i Modsæt-  
ning til det, en Ejendom kan være steget  
med gennem Aarene, enten det nu er fast  
Ejendom i Byen eller paa Landet —, eller  
at en Læges Formueforøgelse, fremkommet  
ved Salg af hans Praksis, ogsaa skal betrag-  
tes som Spekulationsfortjeneste.

Hvis man vilde, kunde man have sagt:  
Fra nu af skal det være saadan, og saa kunde  
man i alt Fald have talt om det. Hvis alle  
de paagældende blev enige derom, kunde  
man sige til Læger og andre: Værsgo, fra  
nu af har I overalt at opføre — det bliver  
mere eller mindre skønsmæssigt — en vis Del  
paa jeres Selvangivelsesblanket som Ind-  
tægt af noget, vi ikke rigtig kan faa fat i,  
men som vi skønner jeres Praksis er mere  
værd. Men her rammer man — og det maa  
man ikke glemme — paa een Gang og ram-  
mer meget, meget haardt.

Hvis en Læge sælger sin Praksis, naar  
han er en gammel Mand, og han har haft  
en Indtægt paa en Snes Tusind Kroner —  
det er vist meget almindeligt — og han i  
Afstaaelse faar de halvanden Gang Ind-  
tægten, altsaa 30 000 Kr., saa skal de  
15 000 Kr. beskattes som Indtægt, det vil  
sige, han faar en skattepligtig Indkomst paa  
35 000 Kr. Det kan være et helt Velfærd-  
spørgsmaal for denne Mand.

Jeg giver ikke en Døjt for den Betragt-  
ning, at han *har* haft saa meget, og saa  
har han Raad til det. For saa kan vi naa  
til den Betragtning, at alle Mennesker med  
mere end 4 000 Kr.'s Indtægt skal aflevere,  
hvad de har derudover, til Staten.

Jeg kan ikke begribe efter de Betragt-  
ninger, der har været fremført ikke blot  
fra vor Side, men ogsaa af det ærede Medlem  
Hr. Hassing-Jørgensen og mange andre  
ved første Behandling, at der ikke er kommet  
mere ud af Forhandlingerne. Jeg indrømmer  
naturligvis, at de Ændringer, der er fore-  
slaaet, er Forbedringer i Forhold til det  
horrible Lovforslag, Ministeren fremsatte,  
men jeg synes, det af alle Grunde havde  
været rigtigere, om Ministeren havde,  
om jeg saa maa sige, ladet være med at ride  
sin Kæphest i en Tid som den, vi nu lever i.

**Finansministeren (V. Buhl):** Idet jeg  
takker Udvalgets Flertal for dets Tilslut-  
ning til Lovforslaget med de nu foreslaaede  
Ændringer, skal jeg udtale min Anerkendelse

af den store Interesse og Forstaaelse —  
og ogsaa af den store Grundighed —, hvor-  
med man inden for Udvalget har behandlet  
de foreliggende Spørgsmaal. Jeg vil ogsaa  
gerne udtale min Tilfredshed med, at det  
ved gensidig Imødekommethed og For-  
handlingsvilje er lykkedes at naa til Enig-  
hed mellem de 4 af de i Udvalget repræsen-  
terede 5 Partier om Lovforslagets Gennem-  
førelse paa det nu foreliggende Grundlag.  
Desværre er det ikke lykkedes at faa det  
femte Parti med, men jeg skal dog ogsaa  
her gerne erkende, at dette hverken skyldes  
manglende Interesse eller manglende For-  
staaelse hos den ærede Ordfører for det kon-  
servative Parti — men der har aabenbart  
været stærkere Kræfter, som har for-  
hindret, at der blev fuldstændig Enighed i  
Udvalget.

Det glæder mig dog, at der hos samtlige  
5 Partier er Enighed om det Ændrings-  
forslag, der er stillet vedrørende Skatte-  
frihed for Sømændenes Krigstillæg. Jeg  
synes, der her fra hele Rigsdagens Side —  
i alt Fald indtil videre fra de Partier, der  
har været repræsenteret i Udvalget — er  
vist en rimelig, men ogsaa en smuk Hensyn-  
tagen til de Landsmænd, som for Tiden er  
ude i den store Risiko, og som ærlig for-  
tjener denne Paaskønnelse.

Den ærede konservative Ordfører har  
udtalt større eller mindre Tilslutning til  
andre Punkter i Lovforslaget, men har  
stillet sig afvisende, i Særdeleshed over for  
§ 4, men ogsaa over for § 6.

Saaledes som den konservative Be-  
tænkning foreligger, er den ikke Udtryk  
for nogen Stillingtagen til Realiteterne i  
Lovforslaget — man har simpelt hen dæk-  
ket sig bag Skattekommissionen. Jeg kan  
ikke erkende, at der er nogen Berettigelse  
for det Synspunkt, der er gjort gældende:  
at der gennem Statsministerens Aabnings-  
tale skulde være skabt en Forventning om,  
at der ikke ved midlertidig Lovgivning  
skulde kunne ske Ændringer ogsaa i Lig-  
ningsreglerne. Der er bl. a. i Aabningstalen  
udtrykkelig henvist til den af mig bebudede  
Ændring i Reglerne for Indkomstbeskat-  
ningen ved Avance af Aktiesalg, hvad der  
jo — det erkender jeg — er en principiel  
Ændring i den bestaaende Lovgivning, saa  
længe som nu denne Lov er gældende, men  
at denne principielle Ændring vilde blive  
foreslaaet, er, som sagt, udtrykkelig nævnt  
i Aabningstalen, som i det hele angaaende  
Skattekommissionen kun har fastslaaet dette  
ene, at Regeringen ikke i den foreliggende  
Situation kunde fremkomme med de Re-