

**[O. Kier.]**

Afkastning, helt og fuldt fastholdt det Princip, vi saa absolut har vendt os imod, og som sammenblander Indtægts- og Formuebegreberne i en Grad, saa vi ikke kan medvirke til Lovforslagets Gennemførelse.

For de andre Paragraffers Vedkommen- de, inklusive § 6 c, vil vi sige, at der er vist Imødekommen og er indført endog efter vor Mening betydelige Forbedringer. Jeg vil imidlertid karakterisere disse Forbedringer som nødvendige, hvis Lovforslaget i det hele taget skulde blive til Lov.

Men der rejser sig samtidig det Spørgsmaal, som vi ogsaa fremførte ved første Behandling, hvorfor man i det hele taget i Øjeblikket skal lovgive paa dette Omraade. Der er ikke nogen Grund dertil af Hensyn til de nye overordentlige Statsskatter, som Folketinget skal behandle efter dette Lovforslag. Der sidder en Skattekommission, som den højtærede Finansminister har bebudet vil blive sat i Arbejde, og det Arbejde, Kommissionen er nedsat for, turde vel ikke mindst omfatte de Forhold, man her har ønsket at lovgive om. Mit Partis Stilling har været den, at man med kort Frist henviste Sagen til Skattekommissionen med Anmodning om hurtigt Arbejde, og vi har samtidig udtrykt vor Beredvillighed til at medvirke til at give Finansministeren lovmæssig Bemyndigelse til hos Skatteyderne at afkræve de Oplysninger, der vil være nødvendige for Ligningen for Skatteaaret 1940—41, for det Tilfælde, at det Lovforslag, vi her behandler, senere skulde blive til Lov. Men dette har man altsaa ikke kunnet finde Øre for.

Vi mener ogsaa fra vor Side, at man efter den højtærede Statsministers Aabningstale den 3. Oktober — de Udtalelser, jeg tænker paa, findes i Fortrykket Sp. VIII og IX — kunde have ventet, at man ikke vilde have forsøgt paa at foretage saa omfattende Ændringer af saa betydningsfulde Bestemmelser som selve Skatteligningsbestemmelserne, særlig fordi disse Udtalelser netop berørte Skattekommissionens Arbejde, Skattelovene samt Foranstaltninger mod Børsspekulation, som vi heldigvis ikke har noget af. Det viser sig imidlertid nu, at dette ikke har holdt Stik. Uanset den Linie, der er angivet i Aabningstalen, er dette Lovforslag fremsat.

Lovforslagets enkelte Paragraffer skal jeg ikke fordybe mig i efter Ordførerens omhyggelige Gennemgang. Jeg skal komme tilbage til § 4 og § 6, Punkterne a og b. Jeg har tidligere sagt om de andre Bestemmelser, at de indeholdt Forbedringer og

endda betydelige Forbedringer — jeg skal særlig nævne Opgivelsen af den tilbagevirkende Kraft. Der er efter min Mening en skatteteknisk Linie i en Del af disse Paragraffer.

Med Hensyn til § 8, som vi ved første Behandling gjorde til Genstand for særlig Omtale, vil jeg udtrykke min Tilfredshed med, at den er gjort anvendelig i det praktiske Liv paa en rimelig Maade. Det samme kan jeg sige om § 6 c, der drejer sig om Realisation af Maskiner m. m. Jeg vil gerne her fastslaa, at der med denne Bestemmelse kun tages Sigte paa Inventar og Maskiner, der vurderes særskilt, altsaa ikke samlede Anlæg som Maskiner i Skibe o. lign.

Jeg ønsker endvidere at udtrykke mit Partis Tilslutning til Forslaget om at gøre de Tillæg, som Sømændene faar for deres farefulde Arbejde, skattefrie. Det er for os og vel for alle i denne Sal en smuk Tanke, at Staten paa denne Maade viser disse Folk, de eneste, vi har fremme i første Række, en særlig Anerkendelse.

Vi fra vor Side kan ogsaa slutte os til Tilføjelsen til § 7 vedrørende Skattefrihed for Udbytte, der anvendes til Opkrivning af Aktiekapitalen i visse Tilfælde, idet vi finder, at det er retfærdigt.

Jeg vender mig derefter til de to Paragraffer, som har haft en afgørende Indflydelse paa vor Stilling, altsaa § 4 og § 6 a og b.

§ 4 bestemmer, at Fortjeneste eller Tab, der konstateres ved Salg af Værdipapirer efter den 31. August, er indtægtskattepligtige. Der er kun Tale om Aktier, ikke om Obligationer, altsaa kun om Papirer, der i Øjeblikket giver Gevinst. Jeg kan ikke lade være med ogsaa her at erindre om Statsministerens Aabningstale, hvori der blev bebudet lovmæssige Foranstaltninger mod Børsspekulation, hvis det skulde blive nødvendigt. Det har ikke været det bitterste nødvendigt, der er i Virkeligheden i Dag ingen Spekulation her i Landet. Jeg ved, at den højtærede Finansminister hertil vil sige, at dette skyldes Udtalelserne ved Fremsættelsen af Lovforslaget om Stempelafgiftens Forhøjelse i Begyndelsen af September, og det er sikkert rigtigt, at de har haft Indflydelse paa dette Forhold og derfor har gjort godt. Jeg er nu mere enig med det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen, som, saa vidt jeg erindrer, ved første Behandling udtalte, at det maaske i endnu højere Grad skyldtes Bankernes fornuftige Indstilling, men jeg skal dog ikke fragaa, at de stærke Udtalelser i September utvivlsomt har foruddiskonteret den dæm-