

[Rager.]

at disse 46 Mill. Kr. ikke mere bliver ydet? Man maa jo erindre, at Arbejdsløsheds-kasse-systemet blev skabt paa en Tid, da Venstre endnu ikke havde medvirket til Tilvejebringelse af den sociale Lovgivning, vi nu har her i Landet, men nu har vi denne sociale Lovgivning, og vi har dog kunnet opretholde Arbejdsløsheds-kasserne med Arbejdernes eget betydelige Bidrag. Jeg forstaar godt, at de har villet give dette Bidrag for derigennem at holde Ryggen rankere gennem Arbejdsløshedstider — det er jo bedre at være forsikret, selv om der er Tale om en Hjælp til Selvhjælp, end at skulle være undergivet almindelig social Understøttelse —, og naar de nu har gjort det, er vi saa ikke interesserede i at opretholde denne Moral hos Arbejderne baade af samfunds-økonomiske og af moralske Grunde?

Jeg tror, at det ærede Medlem ved nærmere Eftertanke maa komme til det Resultat, at det vil være bedre at hjælpe gennem en vanskelig Tid og opretholde Arbejdsløsheds-kasseunderstøttelsen med alle de ubehagelige Følger, det maaske paa det ene og det andet Punkt kan have baade for Medlemmerne og det øvrige Samfund, idet det er en værdifuld Ordning for det danske Samfund.

Saa er der en Ting, jeg igen maa tale lidt om. Det ærede Medlem kommer atter ind paa det Spørgsmaal, om det er rigtigt, at der ydes Tilskud til de Kasser, hvor Gennemsnitsindtægten ligger højt, over 3 500 eller over 4 000 Kr. Det ærede Medlem omtaler dette Spørgsmaal ved enhver Lejlighed, men gaar aldrig ind i en Diskussion om det. Det ærede Medlem har endnu aldrig svaret mig paa det Kontraspørgsmaal, jeg har stillet: Er det ærede Medlem blind for, at i det Øjeblik man tog Statstilskuddet fra en Kasse som f. Eks. Kobbersmedenes, hvor Gennemsnitsindtægten er over 4 000 Kr. om Aaret, vilde Kobbersmedenes Interesse i at fastholde alle inden for Fagforeningen i Arbejdsløsheds-kassen være væk med det samme? Hvorfor skulde de gøre det længere? Vilde de ikke sige til dem af deres Medlemmer, der har de største aarlige Indtægter og altsaa det fasteste Arbejde og den mindste Arbejdsløshed: Hvorfor betaler I længere, lad dog være med det! hvis I gaar ud af Gennemsnitsberegningen og ikke betaler mere, ja, saa faar vi ved at sætte Gennemsnitslønnen ned mere end opvejet ved Statstilskuddet, hvad I har betalt os.

Solidariteten, som jeg synes er et af de smukke Træk, hvorpaa Arbejdsløsheds-kasseordningen bygger, slaar man Benene

væk under, og økonomisk vil det offentlige ikke have Fordel af det. Derfor tror jeg, at det ærede Medlem hellere end at blive ved med at hamre paa det for en Gangs Skyld skulde mande sig op til at tage en Diskussion om Spørgsmaalet; saa kunde det dog være, at vi i hvert Fald kunde komme hinanden lidt nærmere.

Over for det ærede Medlem Hr. Skjerbæks Udtalelser har jeg kun en enkelt Bemærkning at gøre. Det ærede Medlem sagde det fuldkommen rigtige, at en aktiv Politik mod Arbejdsløsheden var stærkt ønskelig, men det forekommer mig, at en saadan aktiv Politik med ret stor Styrke er ført af Regeringen, og Forholdet er det, at selv i denne Tid, hvor Forholdene erhvervs-mæssigt ligger betydeligt vanskeligere end i Fjor ved denne Tid, er der dog flere Mennesker i Arbejde. Antallet er ikke meget, men en Ubetydelighed mindre end i Fjor ved samme Tid, og der har meldt sig nye Rekrutter paa Arbejdsmarkedet, som der altsaa ogsaa er fundet Beskæftigelse til.

Jeg har villet gøre denne enkelte Bemærkning over for det ærede Medlem, med hvem jeg ellers ikke ønsker at komme i nogen Diskussion om det foreliggende Lovforslag, da vi er enige, fordi jeg synes, vi skal sætte denne ene Ting paa Plads. Jeg tror, at det ærede Medlem vil give mig Ret i, at det, jeg har sagt, er rigtigt, og jeg giver ogsaa det ærede Medlem Tilslutning til, at vi maa af alle Evner ogsaa fortsat bestræbe os for at føre en aktiv Politik mod Arbejdsløsheden, men jeg beder altsaa om at faa Lov at understrege det lille Ord „fortsat“. Det er ikke noget nyt, men det er en Fortsættelse af Bestræbelser, Regeringen har udfoldet gennem Aarene.

Jens Thomsen: Under første Behandling udtalte jeg, at mit Parti ikke vil modsætte sig Lovforslagene, fordi vi ikke mener, at de Afsavn, som Krigen paalægger Samfundet, kan bæres af de arbejdsløse. Jeg paaviste, hvordan Arbejdsløsheden kan nedbringes ved at gøre Landbruget lønnende, og at den ogsaa kan nedbringes en Smule gennem Sikringsstyrken, men baade Socialministeren og Forsvarsministeren stillede sig ganske uforstaaende over for disse Tanker. Naar Regeringen vil fortsætte med en Politik, der forøger Arbejdsløsheden, saa maa den ogsaa selv tage Ansvar for denne forfejlede Politik, og den maa ogsaa selv tage Ansvar for Følgerne, hvortil de foreliggende Forslag jo hører.

Det ærede Medlem Hr. Rager sagde, at der var mange defekte Medlemmer i Ar-