

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Aksel Larsen: Jeg rettede i Gaar et fuldkommen berettiget og sagligt Spørgsmaal til den højtærede Minister. Jeg spurgte, hvorledes Ministeren nu tænkte sig at praktisere sin Dispensationsret, hvad angaar Skovlvodfiskeriet i Limfjorden. Det er bekendt, at der har været meget Røre om denne Sag, og det er ogsaa bekendt, at praktisk talt samtlige Limfjordsfiskere er utilfredse med den Maade, hvorpaa Ministeren hidtil har givet Dispensation, idet de hævder, at den er intet som helst værd, den tillader dem kun at bruge Skovlvod om Dagen. Jeg rettede altsaa det Spørgsmaal til den højtærede Minister, hvorledes han tænkte sig nu at praktisere Dispensationsbestemmelsen, og jeg skulde tro, at det ikke kunde gaa en Ministers Ære for nær at svare paa dette, da det jo dog er af væsentlig Betydning for, hvorledes man skal stille sig til Loven. Det passede ikke den højtærede Minister at give et Svar. Jeg mener ikke, at det kan have sit Forblivende ved den uartige Optræden af Ministeren, og derfor har vi set os nødsaget til at stille et Ændringsforslag til Lovforslaget. Dette Ændringsforslag vilde naturligvis være unødvendigt, hvis Ministeren var i Stand til at give et sagligt Svar paa et sagligt Spørgsmaal, men er han ikke det, saa er vi altsaa nødt til at fastholde det og bringe det frem til Afstemning.

Vort Ændringsforslag gaar ud paa, at der efter Ordet „Limfjorden“ i § 1 tilføjes „saavel om Natten som om Dagen“, saaledes at der bliver sagt, at Ministeren kan tillade Anvendelse af Aaleskovlvod og Brislingeskovlvod i Limfjorden saavel om Natten som om Dagen. Jeg skulde tro, dette er tilstrækkelig utvetydigt. Hvis dette vedtages, er det givet, i hvad Retning Ministerens Dispensation skal gaa. Jeg er villig til at trække Ændringsforslaget tilbage, hvis jeg er i Stand til at vride et Svar ud af den højtærede Minister. I modsat Fald maa jeg anbefale det høje Ting, at man vedtager det af os stillede Ændringsforslag.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording): Da Ministeriet efter Lovforslaget har Bemyndigelse til at tillade Anvendelse af Skovlvod baade Dag og Nat, dersom det skønnes forsvarligt og rigtigt, og da disse Undersøgelser er i Gang og vil

blive fortsat i den kommende Tid, er det naturligvis helt overflødig at indsætte en Ændring som den, her er foreslaaet; jeg kan derfor ikke modtage Ændringen og vil anbefale, at man stemmer imod den.

Aksel Larsen: Man skulde tro, at Ministeren som Minister for Landbruget kendte Sætningen: Mens Græsset gror, dør Hørmor. Jeg forstaaer altsaa, at det er Ministerens Stilling, at Videnskabsmændene skal fortsætte med deres uhyre langsommelige Undersøgelser, og at før Videnskabsmændene er kommet til et Resultat, mener Ministeren ikke at kunne imødekomme Limfjordsfiskernes Ønsker. Det kan jeg ikke erklære mig tilfreds med, og derfor fastholder jeg Ændringsforslaget.

Samtidig vil jeg sige, at det er et fuldkommen ulogisk Standpunkt at indtage, dette, at før Videnskaben er færdig med sine Undersøgelser af, hvorvidt man kan tillade Anvendelse af Skovlvod i Limfjorden om Natten, før kan man ikke tillade det, for man kan ikke faa nogen Erfaring for, hvorledes Brugen af Skovlvod vil virke, før man har forsøgt det.

Da det drejede sig om Princippet Skovlvods Anvendelse, nægtede Videnskaben i en Aarrække at gøre et eneste Forsøg med Skovlvod; til sidst, under haardt Pres, gik den med til at forsøge det, og det viste sig da, at de praktiske Erfaringer var stik modsat dens hidtidige Teorier; saa først bøjede den sig saa vidt, at vi kunde faa den Dispensation, som Ministeren hidtil har haft, men har benyttet paa en Maade, saa at Limfjordsfiskerne siger, at Dispensationen ingenting har været værd.

Jeg synes, man burde lære af Erfaringerne, og jeg henstiller derfor, at man vedtager det af os stillede Ændringsforslag, da jeg af Ministerens Svar forstaaer, at det er den eneste Maade, hvorpaa man kan faa en rimelig Praktisering af Dispensationsretten gennemført.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag af *Aksel Larsen, Alfred Jensen* og *Martin Nielsen* (se foran) forkastedes med 84 Stemmer mod 2.

§§ 1—7

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.