

**Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Kjærbøl):** Under Forhandlingerne i Gaar fremsatte det ærede Medlem Hr. Rager Ønsket om en Ændring i det fremsatte Lovforslag, hvorefter den gældende Valutalovs § 3, Stk. 3, vedrørende Revision af Varefortegnelsen udgaar. Som jeg nævnte ved Fremsættelsen af Lovforslaget, fandt jeg ikke Anledning til at stille Forslag om Ændringer angaaende Detailspørgsmaal, idet jeg maatte anse disse for at være af underordnet Betydning i den foreliggende Situation, og Forslaget fremsattes derfor alene som Forslag om Forlængelse af Gyldigheden af den gældende Lov. Paa den anden Side har jeg ikke noget imod, at Bestemmelsen i § 3, Stk. 3, udgaar. Den har nu alene historisk Interesse. Jeg tillader mig derfor at fremsætte Ændringsforslag om, at der til Lovforslagets § 1 føjes følgende: „dog saaledes, at § 3, Stk. 3, udgaar“.

Hermed sluttede Forhandlingen om Ændringsforslaget.

Ændringsforslaget (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

Derefter sattes Lovforslaget som Helhed til Forhandling.

**Oluf Pedersen:** Ved Forhandlingerne i Gaar fremsatte jeg den saglige Begrundelse for, at vi gik imod Forlængelsen af Valutalovens Gyldighed, og den blev ikke imødegaaet fra nogen Side. Naar jeg tager Ordet i Dag, skyldes det alene nogle Betragtninger i „Politiken“, der er saa nedrige over for politiske Modstandere, at de ikke skal staa upaataalt. Nu skydes der ikke specielt paa mig, og Bladets Læsere er for øvrigt forholdt enhver Oplysning om Begrundelsen for mit Standpunkt; jeg antager heller ikke, at Referenten har opfattet den. Om dem, der gaar imod Lovforslaget, hævdes det, at det alene ligger i partipolitiske Trakasserier. Det besynderlige er, at Bladet selv skriver — jeg beder om Tilladelse til et kort Citat —

„Her tramper man videre ad de vante Stier, som om intet er sket i Verden, siden man sidst var enig. Og dog er Sandheden den, at der er intet, der ikke er anderledes.“

Ud fra den Betragtning angribes vi paa det voldsomste, fordi vi ikke vil gaa med til, at Valutaloven faar forlænget Gyldighed i uændret Skikkelse. Hvem er det, som tramper videre? Hvem er det, som fortsætter, som om intet var forandret, og som om vi

stadig havde Raad til denne kostbare Reguleringslov? Det er saamænd Regeringen med Dagbladet „Politiken“ lige i Hælene. „Politiken“ mener, det vilde være det glade Vanvid at afskaffe denne varefordyrende Lov, der dels fordyrer Indkøbene, dels forøger Avancen. Naar man læser de Udtalelser, som er optrykt i Betænkningen, fra de handelskyndige, forstaar man, hvem det er, der aabenbart skal have Vanvidsattest. Og hvem er det saa, der, om jeg saa maa sige, skal være dette saakaldte radikale maaske oven i Købet Frihandelsblads Garant for, at Importregulering er sagligt rigtig? Det er saamænd en gammel konservativ Tolder, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller. Nu anser jeg det ærede Medlem for en stor Politiker, saa stor, at det skærer en i Øjnene, naar man flytter Blikket fra hans politiske til hans saglige Argumenter. Derfor er det ærede Medlem den slettest mulige Garant for, at Valutaloven er sagligt rigtig. Denne Lov er sagligt set en yderst slet og meget kostbar Lov. Jeg beklager, at vort Nej ikke kan føre til Lovens Forkastelse, men vi har Pligt til at stemme imod, saa at Forlængelsen af Lovens Gyldighed gennemføres alene af dem, der mener, at den er rigtig, hvad enten det saa er af saglige eller af politiske Grunde.

**Aksel Larsen:** Jeg har ved dette Lovforslags første Behandling saavel som ved adskillige tidligere Lejligheder gjort Rede for vort Partis Syn paa denne Lov og disse Foranstaltninger. Vi har ved tidligere Lejlighed givet konkret Udtryk for vor Mening derigennem, at vi har stillet Ændringsforslag til Valutaloven tilsigtende at forbinde den med Foranstaltninger til Priskontrol for at beskytte Forbrugerne, for at holde Prisniveauet her i Landet nede. Disse rimelige Forslag er hver Gang blevet forkastet, og ogsaa denne Gang har den højtærede Minister ved første Behandling givet Udtryk for, at hverken han eller Regeringen vilde være med til noget, der kan forhindre, at Valutaloven og de af den skabte Monopoler udnyttedes til at plyndre den arbejdende og forbrugende Befolkning her i Landet. Vi har derfor denne Gang anset det for at være overflødig Møje at udarbejde og stille Ændringsforslag i samme Retning som tidligere, idet vi paa Forhaand har været klar over, at Regeringspartierne i hvert Fald ikke vilde være med til at foretage sig noget, som kunde skaffe Forbrugerne en blot nogenlunde rimelig Beskyttelse.

Naar Landet ligger saaledes, er det klart, at selv om vi anerkender, at Situatio-