

[Aksel Møller.]

alle Sider er udvist stor Resignation for at naa til det Resultat, som foreligger for det høje Ting i Dag. Vi har alle været enige om det rimelige og hensigtsmæssige i, at et Lovforslag paa dette Omraade — nyt og frisk som det var for Lovgivningsmagten, uden Fortilfælde — fik Tilslutning fra alle Sider, og derfor har de særlige Standpunkter, som ikke har kunnet opnaa Støtte, maatte udskydes til et senere Tidspunkt. Det gælder især for vort Vedkommende Spørgsmaalet om en Genopførelsespligt og om en Regulering af Erstatninger og Forsikringsbidrag efter de Byggeomkostninger, som foreligger paa det Tidspunkt, hvor Erstatningerne kan komme til Udbetaling. Vi havde af samfundsmæssige Grunde ønsket, at denne Genopførelsespligt var blevet gennemført. Det har imidlertid ikke vist sig muligt at samle en saadan Tilslutning i Udvalget til denne Betragtning, at dette har kunnet gennemføres, men det forekommer mig, at Betænkningen lykkeligt holder disse Spørgsmaal aabne og muliggør det for en Fremtid, som vi vel alle haaber ikke maa komme, at rejse Spørgsmaalet og rejse det, uden at der er noget foregrebet ved denne Lovgivning.

I øvrigt vil jeg gerne takke for de stillede Ændringsforslag, som Udvalget har haft Lejlighed til at drøfte, og især for den Imødekommenhed, der er vist derved, at Forvaltningsnævnene allerede kan nedsættes, før Skade er sket.

Valdemar Sørensen: De ærede Medlemmer vil af Betænkningen have set, at af Ændringsforslag af vidererækkende Betydning foreligger der ikke andre end Ændringen i § 3, der inddrager en hel Række kommunale Anlægsbygninger under Forsikringen. Principielt har vi fra vor Side intet at indvende derimod. Jeg har blot Lyst til at gøre den Bemærkning herom, at jo mere man kommer ind paa denne naturlige Linie i Forsikringen, jo mindre bliver man tilfreds med selve Risikoens Fordeling paa de 4 Forsikringsforbund. I og for sig burde det maaske heller ikke være noget Kriterium for Retten til at komme med under denne Forsikring, om en Ejendom i Øjeblikket er brandforsikret eller ej, eller om Kommuner og andre Institutioner selv bærer deres Forsikring. Men jeg erkender for mit Vedkommende, at skulde man tage den Slags Bygninger med, vilde hele Fordelingen mellem Krigsforsikringsforbundene komme til at lide af yderligere Skævheder. Man vil da næppe kunne opretholde en Fordeling, som f. Eks. giver de talrige Bolig-

ejendomme i Byerne en Pligt til at medvirke til Skadeserstatning over for vidtstrakte kommunale eller industrielle Anlæg, og man maatte saa overhovedet komme ind paa den Betragtning, om ikke Krigsforsikringsforbundene blev mere rationelt organiseret, naar man tog Hensyn til selve den foreliggende Risiko og f. Eks. ordnede det saaledes, at der var Forsikringsforbund for offentlige Bygninger, Forsikringsforbund for industrielle Bygninger, for Boligejendomme og for Landbrugsbygninger. Men alt dette er jo Ting, som man ikke med Virkning har kunnet komme ind paa i det foreliggende Lovforslag af den Grund, som allerede den foregaaende ærede Ordfører sagde, at Tingen er saa ny, at man maa begynde et Sted og se, hvorledes Udviklingen bliver, hvordan man kommer igennem med det.

Det samme Synspunkt har gjort sig gældende bl. a. over for de Ting, som laa det ærede Medlem Hr. Aksel Møller paa Hjerte, vedrørende en Genopbygningspligt og med Hensyn til den aktuelle Vurdering af Ejendommene. Jeg har set disse Spørgsmaal, som jeg erkender kan rejses, i Forbindelse med den Byrde, man mener at kunne lægge paa de implicerede Ejendomsbesiddere, og har derefter vurderet Sagen paa den Maade, at skulde man lovfæste de Synspunkter, som det ærede Medlem har fremsat, vilde den Byrde, der falder paa Ejendomsbesidderne, blive saa meget større. Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen har i sin Særbetænkning paa et enkelt Punkt, for en enkelt Kreds af Ejendomsbesiddere just fremhævet dette Forhold, og jeg vilde for mit Vedkommende ogsaa mene, at hvis man skulde tage den Slags Ting i Betragtning, som det ærede Medlem Hr. Aksel Møller har haft særlig paa Hjerte, maatte man nødvendigvis gaa til det, som vi andre har peget paa, nemlig at fordele Risikoen saaledes, at Obligationsejerne kommer til at bære deres Part af den. Det er det Synspunkt, det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen har været inde paa, det er ogsaa det Synspunkt, jeg for mit Vedkommende var inde paa ved første Behandling af Sagen, og jeg takker for, at man, om end i afdæmpet Form, har nævnt det i Betænkningen. Jeg tror, at alle disse Spørgsmaal vil man kunne komme tilbage til, hvis der, hvad man jo ikke maa haabe, skulde blive Anvendelse for Loven, og jeg har da til Slut kun at udtale mit Haab om, paa samme Maade som ærede foregaaende Talere, at en økonomisk Realitet overhovedet aldrig kommer til at staa bag ved det foreliggende