

**[Hassing-Jørgensen.]**

at i saadanne Tilfælde vil man ikke sige, at det er et Laan paa Livsforsikringspolice, som ikke kan fradrages Aktiverne, for det er jo et Laan, der indgaar som Passiv i en almindelig Forretning.

Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger, idet jeg mener, at adskillige af Lovforslagets Bestemmelser bør overvejes nøje, drøftes nøje, inden man skrider til at ophøje det til Lov.

**Jens Thomsen:** Jeg skal ikke sige meget om det foreliggende Lovforslag. Det forekommer mig dog, at § 5 er meget betegnende for, hvorledes man fuldt ud tager Skatteydernes Indtægt, men deres Tab er man mere forsigtig med at yde dem Godtgørelse for. Skatteyderne faar Lov til at fradrage et Realisationstab i deres Indkomst, saafremt de har en Realisationsfortjeneste, men de kan ikke fradrage den i den almindelige Indkomst. Det vil jo sige, at den uheldige Skatteyder, der kun har Tab, selv maa tage hele Smerten, medens den mere heldige, der baade har Tab og Gevinst, kan faa Godtgørelse for Tabet. Staten spiller med, hvor der er Gevinst, men den spiller ikke med, hvor det giver Tab.

For øvrigt er der adskillige Ting i Lovforslaget, jeg mener kunde trænge til en nærmere Overvejelse og Forhandling, men jeg kan dog tilsige mit Partis Medvirken til en saglig og velvillig Behandling af det.

**Frits Clausen:** Det foreliggende Lovforslag er nærmest af teknisk Karakter, og Indholdet har vi i og for sig ikke noget imod. Men et saadant Lovforslag burde være affattet i en Form, der ikke tillod nogen som helst Misforstaaelse. Det er absolut ikke Tilfældet her. Lovforslaget kaldes Forslag til en midlertidig Lov, men indeholder alligevel en hel Masse Bestemmelser, der er af varig Karakter. Jeg skal her henvise til de Afskrivningsbestemmelser, der findes i § 6, hvor der staar, at de skal gælde over en vis Aarrække. Men hvor længe, staar der ikke noget om. Hvem skal saa bestemme denne Aarrække? Naar selve Loven kun skal gælde i 2 Aar, hvad saa med Hensyn til disse Bestemmelser, naar de 2 Aar er gaaet? Skal man saa ophøre med at skrive af? Eller er det Meningen, at Loven slet ikke skal være midlertidig? Der er jo Eksempler nok paa, at oprindelig midlertidige Skatte-love senere har faaet en varig Karakter; det gælder maaske endda de allerfleste.

Der er et andet Spørgsmaal, jeg vil

nævne; det gælder Goodwill. Der staar ikke noget om, at gammel Goodwill maa afskrives. Det var dog rart at faa indføjet, hvor længe disse Bestemmelser gælder, for hvis der blev indsat i Loven en Bestemmelse om, at ogsaa gammel Goodwill kan afskrives, var der maaske Mulighed for, at denne Lov kunde give Underskud, og det er vist ikke Meningen fra Regeringens Side.

Jeg vil henstille til Regeringen at forbedre Teksten i dette Lovforslag, saa den bliver klar og tydelig, saaledes at det i hvert Fald fremgaar tydeligt, hvorledes de Par Bestemmelser, jeg her har nævnt, skal forstås.

**Finansministeren (V. Buhl):** Det foreliggende Lovforslag er jo i det hele af rent saglig teknisk Karakter, og de Spørgsmaal, som det giver Anledning til, egner sig bedst til nærmere Uddybelse i et Udvalg. Jeg skal derfor for mit Vedkommende ikke ved denne Lejlighed komme dybere ind paa Enkeltheder, men kun gøre nogle ganske enkelte Bemærkninger.

Det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen spurgte, hvor meget denne Lov kan skønnes at give i Penge. Jeg vil dertil sige, at Loven giver — forhaabentlig, kan man sige — ikke alt for mange Penge. Den tager jo til en vis Grad Sigte paa at forhindre en vis økonomisk Virksomhed, ganske vist til Dels paa Omraader, hvor Skattepligt ikke er til Stede i Forvejen — det gælder Reglerne om Aktier, der er købt som Anlægs-papirer.

Jeg vil dog gerne her i Anledning af det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensens Bemærkninger understrege, at det for disse Anlægs-papirers Vedkommende kun er Gevinst og Tab efter den 31. August, der er Tale om. Jeg nævner dette, fordi jeg mange Steder har mødt den Opfattelse, at det gælder al Gevinst og alt Tab ved Realisation af disse Papirer. Men Hensigten med Bestemmelserne har været at holde disse Papirer i Ro og ikke faa dem ind i Spekulationen; netop derfor er det kun Bevægelserne i Tiden efter 31. August, der er taget Sigte paa. Jeg skal indrømme over for det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen, at saaledes som Forholdene har udviklet sig, er der ikke den Fare for Spekulation, som man kunde nære Frygt for, dengang da jeg bebudede disse Regler. Men Forholdet er dog fremdeles det, at der er betydelige Omraader, hvor der er fremkommet og ogsaa fremtidig kan fremkomme store Indtægter, og jeg anser det fremdeles for at være nyttigt, at disse Bestemmelser opretholdes.