

**[Carsten Raft.]**

stiske Presse, og det sagde jeg. Paa det Omraade, Udtalelsen gjaldt, staar jeg selvfølgelig ved mit Ord, men Omraadet kan ikke udvides efter Behag, og hvis det ærede Medlem Hr. Frits Clausen, som det synes at fremgaa af hans Blad, tror, at han dermed har faaet Afladsbrev for alle Synder paa det neutralitetspolitiske Omraade, tager han fejl. Hvis det ærede Medlem gerne vil have Besked — og jeg haaber, hans Blad er lige saa interesseret i det, jeg siger nu, som i det, jeg sagde i Fredags —, skal jeg gerne udtale som min Mening, at Bladet „Fædrelandet“ fra Krigens Begyndelse ved hele sin Fremtræden, sin Tone, sine Overskrifter, sit Stofvalg, sin udenrigspolitiske Korrespondance, ja, selv sine Billeder og Billedunderskrifter synes at have en for den danske offentlige Menings Neutralitet skadelig Tilbøjelighed til at tage Parti for den ene af de krigsførende Magter.

Jeg skal tage nogle konkrete Eksempler. En Artikel „„Ideologisk“ Krig“ af 11. Oktober, hvor Bladet lægger hele Skylden for Krigens Fortsættelse paa en af Parterne. „Gabestokken“ af 23. November, hvor Bladet blankt gaar ind for, at et Attentat mod den tyske Fører er ført af en fjendtlig Statsmyndighed, forekommer mig at være et farligt Brud paa den Upartiskhed, som for Landets Skyld burde præge dansk Presse, men alligevel i en anden Fareklasse end de kommunistiske Beskyldninger. De paa-gældende Artikler er jo kun Udtryk for Opfattelsen hos en lille talsvag Del af det danske Folk uden nogen som helst politisk Indflydelse, og enhver, der tager et Papir som „Fædrelandet“ i Haanden, vil være klar over, at den Slags skal man ikke tage alvorligt. En helt anden Fare indtræder, naar det er Regeringens, Landets Neutralitetspolitik, der angribes af Landets Politikere, selv fra de mindste Partier. Her fandt jeg altsaa det nationalsocialistiske Parti: ikke skyldig og sagde det. Et Parti med lidt Sømmelighed i Tankegang havde noteret en saadan Udtalelse fra en Modstander, været tilfreds med den og ladet være med at misbruge den. Jeg burde have vidst, at det danske nationalsocialistiske Parti ikke har den Slags Egenskaber.

Det ærede Medlem Hr. Martin Nielsen maa jeg forbeholde mig at vende tilbage til senere i Debatten, naar jeg har set hans Tale.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Frits Clausen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Frits Clausen:** Jeg har det Indtryk, at det ærede Medlem Hr. Carsten Raft har betænkt sig lidt med Hensyn til, hvad han sagde i det sidste Møde, og ønsker at tage den klare Udtalelse tilbage, som han fremsatte.

Det ærede Medlem sagde noget om, at jeg havde ikke faaet Afladsbrev for alle mine Synder. Det var det, jeg gerne vilde have haft. Jeg spørger nu om en konkret Ting: Hvordan har vi herinde og hele vort Parti forbrudt os mod Neutralitetspolitikken? — Ja, Bladet „Fædrelandet“ har skrevet ditten og datten helt siden Krigens Begyndelse. — Men maa jeg ikke faa en konkret Ting, maa jeg ikke faa en Overskrift, en Artikel, der viser, hvor der foreligger et for Danmark skadeligt Neutralitetsbrud. Vi ønsker ikke Almindeligheder, det er dette Emne for alvorligt til. Man kan ikke sige: helt fra Krigens Begyndelse har „Fædrelandet“ ikke indeholdt andet end neutralitetsstridigt Stof. Hvis det ikke har det, har der saa sandelig været Grund for vore Justitsmyndigheder, der ikke har været alt for lemfaeldige over for os Nationalsocialister — der har været en lille Pause nu, men vi er ikke for godt vant —, til at gribe ind. (Afbrydelse). Jo, Pause har der været.

Hvis det skal kaldes Neutralitet f. Eks. alene, hvad der sendes ud gennem den danske Radio og den øvrige Presse, som udelukkende fremhæver Demokratiet i et bestemt Land, ja, saa maa De undskylde, det kan vi ikke gaa med til; vi kan ikke være med til at fremme Demokratiet, da vi bekæmper dette System. Men har vi forbrudt os over for Neutraliteten, har vi ført Landet ud i Uføre og bragt det i en farlig Situation, saa fremsæt en bestemt Beskyldning, gaa ikke til vage Udtalelser helt tilbage fra Krigens Begyndelse, for dem kan jeg ikke svare igen paa.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Carsten Raft har Ordet for en kort Bemærkning.

**Carsten Raft:** Det ærede Medlem Hr. Frits Clausen behøver blot at læse min Tale for at se, at min Fremstilling var, som jeg gengav den. Det ærede Medlem ønsker Eksempler. Jeg skal give ham to ganske korte Eksempler — jeg beder om Tilladelse til et Citat af Artiklen „„Ideologisk“ Krig“ af 11. Oktober —:

„Det, der kæmpes om i Dag, er det engelske Imperiums Magtstilling. Kort og grelt, og der er ingen Anledning til at skjule eller tilsløre denne Kendsgerning.“