

C. De af Formanden for Fredningsnævnet for Sorø Amtsrådsreds i Skrivelse af 12. December 1938 rejste Spørgsmaal.

For saa vidt angaar Spørgsmaalet om Tinglysning af Betingelserne for Dispensationer fra Bestemmelsen i § 25 i Naturfredningsloven, vil der formentlig kunne findes Hjemmel for saadan Tinglysning i Lovens § 16 eller en Analogislutning fra denne Paragraf. Ny Lovgivning paa dette Punkt skulde da ikke være nødvendig. Maaske kunde det dog være praktisk at medtage ogsaa disse Tilfælde i det ovenfor paaregnede Lovforslag.

Med Hensyn til saadanne Betingelsers Prioritetsstilling skal man henvise til Dom i U. f. R. 1930, pag. 201, hvorefter det maa anses for afgørende, om Indkaldelse af de i vedkommende Ejendom berettigede har fundet Sted.

Gebyrfrihed ved saadan Tinglysning maa formentlig være hjemlet ved Lovens § 33, Stk. 6.

Den danske Dommerforening, København den 24. Marts 1939.

P. B. V.

J. Anker.

Til Justitsministeriet.

Tilbagesendes under Henvisning til de af Professor, Dr. jur. Vinding Kruse og Den danske Dommerforening afgivne Erklæringer og med Bemærkning, at Justitsministeriet for sit Vedkommende i og for sig kan tiltræde det af Professor Vinding Kruse anførte, men at man efter det af Dommerforeningen indtagne Standpunkt, og da Spørgsmaalet henhører under Domstolenes Afgørelse, skal henstille, om Statsministeriet maatte finde Anledning til at søge tilvejebragt udtrykkelig Lovhjemmel for Tinglysningens Foretagelse ved vedkommende Myndigheders Foranstaltning.

Man vedlægger den med Statsministeriets Paategning af 17. Januar 1939 (57 P/38) hertil oversendte Skrivelse fra Fredningsnævnet for Sorø Amtsrådsreds.

Justitsministeriet, den 14. April 1939.

P. M. V.

Aage Svendsen.

Statsministeriet.

Berning.