

Bilag 3.

Landøkonomisk
Forsøgslaboratorium.
Kemisk Afdeling.

København, den 20. December 1939.

Ministeriet for Landbrug og Fiskeri, Erhvervsdirektoratet.

Hoslagt tilbagesendes Sag L. U. J. 1939 Nr. 382³³⁵ (2 Aktstykker), som med Ministeriets Følgeskrivelse af 18. d. M. blev tilstillet undertegnede til Udtalelse.

Sagen indeholder 3 Spørgsmaal fra Folketingets Udvalg angaaende Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 13. April 1938 (Nr. 135-1939), hvilke Spørgsmaal herfra maa besvares som følger:

ad 1. *Hvorvidt det kun er Firmaerne, der laver Blandinger, som skal betale Afgift til Kontroludvalget.*

Ifølge § 15, Stk. 1, i Landbrugsministeriets Bekendtgørelse af 24. Juni 1939, jfr. Lovens § 17, Stk. 3, kræves der Afgift af enhver Importør eller Fabrikant af de i Loven omhandlede Foderstoffer.

Afgiften opkræves, uanset om Fabrikationen omfatter Foderblandinger eller enkelte Foderstoffer. Eksempelvis skal anføres, at Aarhus Oliefabrik og Dansk Sojakagefabrik er afgiftspligtige som Fabrikanter af Oliekager, Møllerivirksomhederne som Fabrikanter af Klid m. m., Bryggerierne, for saa vidt de fremstiller tørret Mask, Slagterier og Destruktionsanstalter, for saa vidt de fremstiller Kød-Benmel o. s. v.

At Fabrikation af Foderblanding er afgiftspligtig, siger sig selv. Det bør dog maaske anføres, at man i hvert Fald indtil videre har set bort fra Fabrikationen af Foderblandinger til Akvariefisk, tropiske Stuefugle og lignende i landøkonomisk Henseende nytteløse Dyr.

ad 2. *Skal en Landmand, der findeler sin Lucerne og sælger Lucernemel til ovennævnte Firmaer, betale Afgift?*

I Lovens § 1, Stk. 1, er Findeling udtrykkelig anført som en Proces, der automatisk bringer et ellers uden for Loven staaende, til Opfodring anvendeligt Stof ind under Lovens Bestemmelser, og i Bemærkningerne til Lovforslaget ved dettes Fremsettelse staar der endvidere følgende: „Afgrensning af, hvad der forstaas ved Foderstoffer, er sket med Henblik paa, at man mener, at f. Eks. Salg af Lucernehø ikke bør inddrages under Lovens Bestemmelser, medens dette bør være Tilfældet for Handel med Lucernemel.“

I Konsekvens deraf maa Fremstilling af Lucernemel sidestilles med en hvilken som helst anden afgiftspligtig Foderstoffabrikation, og det ses ikke at kunne gøre nogen Forskel, om Fabrikanten formaler indkøbt Lucernehø eller Lucernehø af egen Avl.

Det tredie Spørgsmaal vedrører en fra „Foreningen af statsautoriserede Laboratorieførstandere i Danmark“ til Udvalget indgaaet Henstilling om i Lovens § 17 mellem 1ste og 2det Stykke at indsætte: „Dette Tilsyn skal udøves af en neutral Institution, der ikke paa anden Maade beskæftiger sig med Foderstofkontrol.“