

Bilag 1.

PRISKONTROLRAADET.

København K., den 10. Maj 1940.

Under Henvisning til de Ministeriet underhaanden overgivne Eksemplarer af det paa Priskontrolraadets Møde i Dag behandlede Udkast til Forslag til Lov om Priser m. v. (Bilag 2) skal man herved meddele følgende angaaende de enkelte Medlemmers Stilling til det nævnte Udkast:

Dalgaard, Høst, M. C. Jensen, Spang-Hanssen og Sørensen kunde for deres Vedkommende tiltræde Udkastet i den foreliggende Form.

Følgende Medlemmer tiltraadte Udkastet med de nedenfor anførte Bemærkninger.

Axelsen Drejer udtrykte Betænkelighed ved den i Udkastets § 14, 2. Stk., Pkt. 3, indeholdte Bestemmelse om, at et af Raadet udfærdiget Paalæg kan omfatte Oprettelse af nye eller Udvidelse af bestaaende Samarbejdsformer vedrørende Pris-, Produktions-, Omsætnings- eller Transportforhold.

Gyldenslette mente, at § 8 burde ændres derhen, at det fastsloges, at de erhvervsdrivende var berettiget til at foretage deres Prisberegninger paa Grundlag af Genanskaffelsesprisprincippet. Endvidere erklærede han, at man i Stedet for den ovennævnte Bestemmelse i Udkastets § 14, 2. Stk., Pkt. 3, burde paalægge de erhvervsdrivende saa vidt muligt at være Medlemmer af en Handelsforening eller Branche-forening. Endelig erklærede han ikke at kunne tiltræde Bestemmelsen i Udkastets § 15, hvorefter Raadets Afgørelser og Paalæg er endelige og ikke kan indbringes for Domstolene; i Stedet for foreslog han Oprettelsen af et Ankenævn.

Laursen mente, at Bestemmelsen i Udkastets § 10 om Forbud mod Aftaler, Vedtagelser og Bestemmelser, der *kan* antages at medføre urimelige Priser eller Forretningsbetingelser, er for vidtgaende. Endvidere gav han Udtryk for, at der kunde være nogen Betænkelighed forbunden med Bestemmelsen i § 15.

Palsø havde de samme Indvendinger som Gyldenslette med Hensyn til Bestemmelserne i Udkastets §§ 8 og 14, 2. Stk., Pkt. 3. Endvidere fandt han det uheldigt, at de af Raadet truffne Afgørelser og givne Paalæg ikke kunde indbringes for Domstolene.

Et Flertal inden for Raadet gav Udtryk for det ønskelige i, at der, saafremt Ministeriet ikke mente at kunne tiltræde den i § 15 i det foreliggende Udkast indeholdte Bestemmelse om, at de af Raadet truffne Afgørelser og givne Paalæg er endelige og ikke kan indbringes for Domstolene, søgtes tilvejebragt en Adskillelse mellem det nuværende Raad og Sekretariat, saaledes at Sekretariatet som en selvstændig Institution afgjorde løbende Sager med Appel til Raadet, hvis Formand i saa Fald ikke skulde være Chef for Kontrollkontoret, hvilket i Princippet vilde være i Overensstemmelse med den i Norge siden 1926 gældende Ordning.

Det tilføjes, at *Fru Braae* og *Nikolaisen* ikke deltog i det i Dag afholdte Raadsmøde.

sign. **E. Seligmann.**

Ebbe Groes.

Til Handelsministeriet.