

medens Valget i øvrigt kunde godkendes. Mindretallet motiverede sit Standpunkt saaledes:

»Efter Valglovens Ord kan der aldeles ingen Tvivl være om, at den omstridte Stemmeseddel er ugyldig.

§ 79 udtaler: ». . . . Naar Valgmanden er anerkendt af Valgbestyrelsen, overleverer Formanden ham en Stemmeseddel, der er behørig mærket og inddelt til saa mange Navne, som der skal vælges Landstingsmedlemmer, og, adskilt ved en tyk Streg, endvidere til Navnene paa lige saa mange, dog mindst 3 Stedfortrædere. Saa snart Valgmanden har modtaget Stemmesedlen, udfylder han denne og afleverer den til Valgbestyrelsen.«

§ 80 udtaler: ». . . . En Stemmeseddel er i og for sig gyldig, om der end paa samme kun er anført Navn paa et Landstingsmedlem og en Stedfortræder.«

Der er altsaa herefter ikke Tale om noget Hul i Lovgivningen eller om, at to forskellige Fortolkninger i og for sig er mulige, men Valgloven kræver — i § 55, 2. Stykke —, at der samtidig med Valg af Landstingsmedlemmer foretages Valg af Stedfortrædere for disse

For at faa Spørgsmaalet saa grundigt oplyst som muligt stillede Mindretallet i Udvalget Forslag om at indhente en officiel Udtalelse fra Indenrigsministeriet eller fra en eller to juridiske Professorer, som særlig har beskæftiget sig med Statsret. Dette blev imidlertid nægtet af Flertallet.

Indenrigsministeren blev derimod tilkaldt til Drøftelse af Spørgsmaalet med Udvalget. Ministeren oplyste, at medens man i Ministeriet var enig om, at Spørgsmaalet var tvivlsomt, fordi Paragraffen var uklar, havde man ikke taget Stilling til selve Spørgsmaalet, hvorvidt Stemmesedlen var gyldig eller ugyldig, hvorhos han oplyste, at det ikke havde været muligt i Ministeriet at finde noget tidligere Tilfælde, som kunde være vejledende her.

Da det imidlertid senere i Udvalget blev oplyst, at 5 Stemmesedler ved Landstingsvalget i Roskilde i September 1928 var blevet erklæret for ugyldige, »da de foruden Kandidatens Navn (H. Parkov) ikke indeholdt Navn paa nogen Stedfortræder«, og da det endvidere blev oplyst, at Oplysninger herom havde foreligget for det daværende Landstingsudvalg, uden at der fra nogen Side var taget Afstand fra