

[Hauch.]

kunde det godt være, at det ærede Medlem kunde have nogen Interesse i de Medlemmer, som hans Parti raader over i dette Ting.

I det hele taget føler jeg mig nogenlunde sikker paa, at vi her staar over for et Tilfælde, hvor Vælgerbefolkningen vil ræsonnere som saa: Vi har ikke sendt Bud efter dette Forslag, vi har i og for sig ikke ønsket det, og derfor var det rimeligere at sige til Rigsdagens Repræsentanter: Gaa hjem og kom til Rette om et Forslag, som alle de fire store Partier kan samles om, saa skal vi være villige til at se paa det.

Endelig finder jeg Anledning til at gøre en Bemærkning i Tilknytning til de Udtalelser, der er fremkommet vedrørende Landstingsvalget i Roskilde. Jeg tænker, at den ærede konservative Ordfører meget paa-skønner den Hjælp, han opnaaede fra det radikale Partis Ordfører i denne Sag. Det, som gav Anledning til den store Forargelse hos det radikale Partis Ordfører, var jo, at vi i Roskilde havde tilbudt Det konservative Folkeparti de Stemmer, man havde behov for at sikre Valget af et agtet Medlem af dette Ting. Det skete jo paa et saadant Tidspunkt, at man kunde have taget disse Stemmer og derved sikret sig Manden, og fra Venstres Side forlangte man, saa vidt jeg ved, overhovedet intet Vederlag for at yde disse Stemmer. Naar den ærede radikale Ordfører er saa forbavset over, at noget saadant kan ske, maa jeg maaske have Lov til at bringe i hans Erindring, at ved Valget af Borgmester i Aalborg i 1921 forlangte de Radikale af Venstre og de Konservative en bestemt Mand som Borgmester, dersom de skulde aflevere deres Stemmer. Og i samme Forbindelse maa jeg maaske minde den ærede radikale Ordfører om, at nøjagtigt det samme var Tilfældet i Esbjerg i 1925. Da raadede Venstre over 8 Stemmer, de Konservative over 4 og de Radikale over 1, og de udgjorde tilsammen Flertallet, som kunde vælge Borgmesteren. Men hvad gjorde det radikale Parti? De krævede en bestemt Mand som Borgmester, for saa vidt de skulde aflevere deres Stemme. Jeg vil henstille til det ærede Medlem at læse over paa disse Eksempler, hvoraf man vil kunne finde mange flere inden for sit eget Parti, til Godtgørelse af, at saadan nogen helt ualmindelig Fremgangsmaade har det ikke været, i hvert Fald ikke inden for det radikale Parti.

Hendriksen: Jeg har først en enkelt Bemærkning at gøre til det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (J. S. Foget), som

udtalte, at det foreliggende Forslag var et Kompromis, der ikke tilfredsstillede nogen af Parterne. Jeg maa tilbagevise denne Udtalelse, den er ikke i Overensstemmelse med de faktiske Forhold. Det foreliggende Forslag tilfredsstiller i hvert Fald Det konservative Folkeparti. Det tror jeg ogsaa, det ærede Medlem i nogen Grad mente, idet han senere fremhævede, at Forslaget egentlig var et konservativt Forslag. Rigstinget er jo ogsaa en god Opfindelse, og som Følge deraf kan det ogsaa godt være, at den er konservativ.

Til det ærede 3die Medlem for 6te Kreds (Hauch), som vedblivende kredser om Valget i Roskilde, vil jeg gerne sige, at det rent faktiske Forhold er dog dette, at Partiet Venstre nægtede at give Støtte til mit Parti, medmindre denne Støtte blev ydet til en ganske bestemt Mand, hvis Standpunkt i Forfatningssagen faldt sammen med Partiet Venstres. Derfor er det Venstre, som er Skyld i, at Valget i Roskilde har faaet det, som det ærede Medlem kalder „et rødt Stænk“, og ikke Det konservative Folkeparti.

I øvrigt fremsatte det ærede Medlem en ganske overordentlig interessant Udtalelse, som vilde have været dobbelt interessant, hvis den var fremkommet i forrige Rigsdagssamling, idet det ærede Medlem sagde, at der efter de Udtalelser, jeg havde fremsat, jo i og for sig ikke var noget som helst, der skilte os, med Undtagelse af Valgretsaldere; der var intet af det, jeg havde nævnt, som der ikke i forrige Rigsdagssamling kunde være blevet Enighed om mellem alle de fire store Partier. Det er i Sandhed en overordentlig interessant Udtalelse. Jeg har ikke tidligere haft det Indtryk, at man fra Partiet Venstres Side vilde acceptere den Opbygning af et nyt Tokammersystem med Rigsting, som man fra konservativ Side har ønsket, og som vi stedse ønsker. Nej, det er andet og mere end Valgretsaldere's Nedsættelse, der har skilt Partiet Venstre fra Det konservative Folkeparti og de andre Partier, der staar bag ved Forslaget. Men naar det ærede Medlem siger, at han i Dag var enig med mig, naar undtages Spørgsmaalet om Valgretsaldere, saa glæder det mig naturligvis, idet jeg bl. a. udtalte følgende: Derfor maa nu enhver kunne forstaa, at der ikke er noget Hold i at fortsætte under den nuværende Forfatning af Hensyn til Landstingets Bevarelse. Naar det ærede Medlem mener, at han kan tiltræde mine Udtalelser med Undtagelse af den om Valgretsaldere's Nedsættelse, maa han vel ogsaa kunne tiltræde denne