

## [Elmquist.]

Mit Parti her i Tinget har ud fra det nævnte Motiv besluttet at indtage det samme Standpunkt, samtidig med at vi har ønsket at præcisere, at det er et Offer, vi bringer, et Offer, som vi bl. a. bringer, for at man ikke skal kunne skyde os i Skoene, at vi søger uretfærdig Fordel ved Sagens Afgørelse. Jeg vil gerne sige til den højtærede Indenrigsminister med Hensyn til Bogstavbetegnelsen: Gak hen og gør ligesaa!

Angaaende de øvrige Ændringer til Valgloven skal jeg kun gøre et Par enkelte Bemærkninger. Det glæder mig, at man har givet Kandidaten Ret til at bestemme, paa hvilken Maade hans Navn vil være at opføre paa Stemmesedlen. Jeg takker paa de Kandidaters Vegne, som har maattet lide hidtil, under foregaaende Valgkampe, for deres Fædres Synder paa Navngivningens Omraade. Jeg har ikke oplevet een Valgkampagne, hvor man ikke fra baade Modstanderpressens og Vennepressens Side har udnyttet og fortabt sig i Diskussionen om de to Mellemnavne — Ludvig Holberg —, som min Fader har velsignet mig med i sin Tid. Slemt har det været med Modstanderpressen, men det gaar her, som det saa ofte gaar, at man har maattet sige: Fri og bevare en for ens Venner! Jeg husker saaledes, at i 1924 skrev en udmærket Redaktør for Venstrebladet i Nyborg nogle Dage før Valget for rigtig kraftigt at anbefale mig — han mente øjensynlig, der maatte noget særlig stærkt til —: Han er udgaaet fra en stærkt liberalistisk indstillet Slægt, han stammer saaledes direkte fra Ludvig Holberg. Dette kunde naturligvis ikke undgaa at forlede min humørfyldte Modkandidat Hr. Bjerring til paa de kommende Vælgermøder at korse sig over den umoralske Afstemning, jeg havde, idet Fader Holberg som bekendt ikke var gift. Jeg har ogsaa hørt, at forskellige Holberg-Forskere, foranlediget heraf, har givet sig til at forske efter, om Holberg skulde have haft et eller andet lille Eventyr, hvad man imidlertid ikke mener at kunne afgøre.

Maa jeg nævne et andet Eksempel. Jeg havde i min politiske Ungdom en Veninde, som var meget politisk interesseret. (Munterhed). Ja ja, hvorfor skulde jeg ikke fortælle det, jeg skal nok lade være med at nævne Navnet. Hun var altsaa meget politisk interesseret, og jeg syntes, hun skulde stille sig ved et Valg — jeg vil kalde hende Marie Petersen. Hun betroede mig saa i en stille Stund, at det vilde hun ikke, fordi hun havde et Navn, som vilde gøre det umuligt for hende at blive valgt. Jeg spurgte, hvad det da var for et Navn: Jo, jeg hedder Marie

Skyldfri Petersen, sagde hun. Jeg maatte give hende Ret, og jeg tror, Tingets Medlemmer vil give mig Ret i, at en Stemmeseddel med Navnet Marie Skyldfri Petersen vilde indeholde alt for mange Fristelser for Modkandidaterne, for Pressen og for andre, for Vælgerne sikkert ogsaa, til at more sig over dette Navn.

Jeg takker altsaa Indenrigsministeren for den nævnte Ændring, der vil bevirke, at de, som maatte være forlenet med et saadant bramfrit Navn, uden Risiko kan lade sig opstille, idet de altsaa kan kaste „Skyldfriheden“ over Bord og derved undgaa at blive udsat for Gene af den Grund.

Endelig vil jeg udtale min Tilfredshed med, at det nu bliver forbudt Stemmemodtageren saavel at ændre Sammenfoldningen som at udfolde nogen Stemmeseddel, som han har modtaget i sammenfoldet Stand, ligesom det i det hele taget forbydes ham at gøre sig bekendt med, hvorledes en Vælger har stemt. Jeg forstaaer dette Forbud saaledes, at det er Stemmemodtagerens Pligt, hvis en Vælger kommer med en Stemmeseddel, som ikke er lagt sammen eller som er lagt sammen saaledes, at den ikke kan lægges i Valgurnen, at anmode Vælgeren om selv at foretage Sammenfoldningen eller at ændre Sammenfoldningen. Jeg konstaterede ved sidste Valg i min Bys Afstemningslokaler sammen med Valgbestyrelsens Næstformand, den konservative Fabrikant Halberg, at ikke nogle enkelte, men mange Vælgere kom med deres Stemmesedler enten ikke sammenlagt eller forkert sammenlagt, og at elskværdige Stemmemodtagere derefter tog Stemmesedlerne og rettede Fejlen for Vælgerne. Men denne Berigtigelse af Stemmesedlernes Sammenlægning var det umuligt for Stemmemodtageren at foretage uden at se paa Stemmesedlen og derved blive kendt med Stemmeafgivningen. Jeg vil hævde, at Sammenlægningen eller Ændringen af Sammenlægningen fra Stemmemodtagerens Side ikke med hans bedste Vilje kunde ske, uden at et saadant Indblik opnaaedes, og jeg konstaterede ogsaa, at de paagældende Stemmemodtagere fik Lejlighed til at se, hvorledes Stemmeafgivningen var foretaget. Men derved bortelimineres jo ganske Valgets Karakter af hemmeligt Valg. Det kan for mange nysgerrige Stemmemodtagere — ogsaa saadanne kan vel findes i alle Partier — give Anledning til Fristelser, ligesom det kan give Anledning til Ubehag for den Vælger, der ser sin Stemmeafgivning røbet. Jeg glæder mig derfor over den Ændring, som nu indføres i Loven, og jeg haaber, at den højtærede Minister,