

[Ingeborg Hansen.]

Det ligger saaledes her, at de sagkyndige er uenige. I Aalborg har to Amtmænd godkendt det, vi har hørt det ærede 13de tingsvalgte Medlem (Rytter) gaa imod. For alle andre end det ærede Medlem ligger Spørgsmaalet stadig tvivlsomt og svævende, saaledes som ogsaa den højtærede Indenrigsminister har fremhævet.

Jeg vil imidlertid ikke yderligere forbyse Offentligheden med at vise, hvor god Tid vi har til at drøfte dette Spørgsmaal, som, efterhaanden som jeg har beskæftiget mig med det, for mig staar ganske klart. Det, der er sket, er, at en Valgmand har benyttet sig af den selvfølgeligelige Ret, han har, til at stemme blankt. Og her fastholder jeg den Tredeling, som det ærede 13de tingsvalgte Medlem gik imod, og vover at paa-staa, at jeg ikke krænker Tingets Værdighed i nogen Retning ved at fastslaa, at denne Tredeling er rigtig. Vi bruger den her i Tinget ved alle mundtlige Afstemninger, vi stemmer for, vi stemmer imod, eller vi stemmer ikke — ganske ligestillet med blank Stemmeseddel. Denne Ret har vedkommende Valgmand i Aalborg benyttet sig af, og den er vi i ingen Henseende interesserede i at begrænse. Vi maa her i Tinget stadig fastholde denne Tredeling, altsaa, at vi har Lov til at sige: Stemmer ikke, og jeg vil gaa ud fra, at ogsaa det Parti, som det ærede Medlem hører til, nødig ser denne Ret begrænset.

Rytter: Det ærede 8de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) refererede min Udtalelse om at indhente Oplysninger saaledes, at det skulde være for at faa at vide, hvad de paagældende mente. Nej, vi kunde blive enige om Formuleringen af Skrivelsen saaledes, at vi bad om de Oplysninger, de kunde give os til Besvarelse af Spørgsmaalet. Og det kan ikke være krænkende for nogen som helst, at vi gør det. Det ærede Medlem var inde paa det samme som Ordføreren, at Professorerne havde jo intet Ansvar, det var os, der stod med Ansvaret. Ja absolut, det benægtes ikke. Men derfor bør vi ogsaa være tilstrækkelig modige til at indhente Oplysninger enten fra Professorerne eller fra Indenrigsministeriet.

Dernæst siger det ærede Medlem, at hvis Valglovens Bestemmelse skulde være korrekt, skulde der have staaet: mindst 1. Det mener jeg ikke. Naar der i Lovsproget staar, at der skal være 1, saa betyder det 1, mindst 1. Man plejer ikke at føje den Slags overflødige Ord til.

Det ærede Medlem kom dernæst ind paa den Betragtning, at det var en Formalitet, her var Tale om, og at det var fuldstændig meningsløst, at en saadan Formalitet skulde have en saa stor Følge, at Valget blev ugyldigt. Her vil jeg gerne spørge det ærede Medlem: Hvem i al Verden siger, at Valget er ugyldigt? Vi siger, at Stemmesedlen er ugyldig; naar det saa medfører, at Valget bliver ugyldigt, er det, fordi man i Strid med Valgloven ikke giver Kandidaterne den fulde Kvotient, men gaar saa langt ned, som man overhovedet kan, til Minimum. Deraf følger, at hvis der sker en Fejl, bliver Valget ugyldigt. Det ærede Medlem er jo ellers Specialist i disse Spørgsmaal; vi behøver bare at tænke paa Alterlys-Affæren i Aalborg. Hvis man dør havde givet den fulde Kvotient, vilde den Fejl, der blev begaaet, ikke have haft nogen Følge. Nu fik den store Følger, fordi man gik ned til Minimum, skar Stemmetallene saa meget ned, som man overhovedet kunde. Deraf kan følge, at et Valg bliver ugyldigt. Det, vi kæmper om, er ikke Valget, det er Stemmesedlen. At Fejlen kan faa den Følge, kommer af, at man har skaaret Stemmetallene saa langt ned.

Endvidere siger det ærede Medlem med stor Kraft, at naar han er kommet til det Standpunkt, han her indtager, er det, fordi Valgloven staar paa dette Princip: Landstingsmændene først og saa Suppleanterne. Det var for Resten ogsaa den højtærede Indenrigsminister inde paa. Det er efter min Mening fuldstændig forkert, thi der staar i Valgloven, at de to Akter hører sammen, og selvfølgelig skal man saa afgøre, om Stemmesedlen er gyldig eller ikke gyldig, før man gaar over til at afgøre Spørgsmaalet om Gyldigheden af Landstingsmændenes Valg. Hvis man da ser, at der ingen Suppleant er opført, maa man sige: Den Stemmeseddel er ugyldig, thi der staar ingen Suppleant opført, og saa maa man lægge den til Side.

Baade den højtærede Minister og det ærede 8de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) hævder, at Valgbestyrelsen i Roskilde er ikke bedre end Valgbestyrelsen i Aalborg, de maa sidestilles. Ja, det er selvfølgelig to ligestillede Valgbestyrelser, men ikke desto mindre er det den almindelige Regel, at den, der kommer først, afgiver et Præcedens, hvis man da ikke tager Afstand fra den trufne Afgørelse. Det kan den sidste dog ikke gøre, det var Roskilde, der kom først, og som skabte det Præcedens, at Stemmesedler som de, det her drejer sig om, skal erklæres ugyldige. Naar man