

[Rytter.]

dretal i et Udvalg at faa visse Oplysninger. Det kan dog ikke ødelægge vor grundlovs-mæssige Ret til selv at afgøre Sagen, at vi faar visse sagkyndige Udtalelser. Hvis vi paa det foreliggende Grundlag godkender dette Valg, er det efter min Mening et groft Magtmisbrug, som finder Sted. Jeg ved, at dette er et meget stærkt Udtryk, men efter min Mening kan man ikke bruge et for stærkt Udtryk i det Tilfælde, der foreligger her, saa meget mindre som vi kunde have faaet disse Oplysninger saa hurtigt, at det ikke vilde have sinket Betænkningens Afgivelse en eneste Dag.

Mit Parti vil derfor stemme imod, at vi godkender de Medlemmers Valg, som jeg nævnte.

Umack: Som det fremgaar af Betænkningen og Indstillingen, er jeg Medunderskriver paa Mindretallets Del af denne, men jeg føler Trang til at erkende, at jeg i Aalborg, da jeg hørte Valgbestyrelsens Beslutning om at kende den omhandlede Stemmeseddel for gyldig, syntes, at dette rent praktisk set var rimeligt. Jeg havde ikke Valgloven hos mig og kunde den heller ikke udenad og kunde derfor ikke nøjere vide, hvad der stod i den. At adskillige har staaet usikre over for Spørgsmaalet, forstaar jeg altsaa, og de forholdsvis mange Udvalgs-møder, der har fundet Sted, peger ogsaa i Retning af, at der inden for Flertallet har raadet Tvivl og Usikkerhed. Men efter en nøje Overvejelse og efter alt, hvad der under den grundige Udvalgsbehandling under Udvalgsformandens kyndige Ledelse er fremkommet til Belysning af Sagen, tør jeg dog stille mig paa Mindretallets Standpunkt. Jeg nævner, at da Valgloven i 1920 blev ændret, tilføjede man i § 80 Ordene: „og en Stedfortræder“. I Modsætning til Udvalgets ærede Ordfører synes jeg, at den Tilføjelse netop meget stærkt peger paa, at der skal opføres mindst 1 Stedfortræder, ellers havde der i og for sig ikke været megen Grund til at tilføje det. Dertil kommer, at vi fik oplyst, at 5 Stemmesedler ved Landstingsvalget i Roskilde i September 1928 var blevet erklæret for ugyldige, fordi de ikke indeholdt Navn paa nogen Suppleant.

Efter alt det er det min faste Overbevisning, at den omhandlede Stemmeseddel bør erklæres for ugyldig, og at der saaledes bør foretages ny Lodtrækning mellem de 8 Kandidater, som derefter hver har faaet 56 Stemmer, medens Valget i øvrigt bør godkendes.

Jeg kan tilføje, at det er min sikre For- mening, at Valgbestyrelsen i Aalborg den 14. April 1939, om den havde faaet Proto- kollen fra Roskildevalget forelagt, inden Beslutningen blev taget, hvilket skete ved en Afstemning, hvor Stemmerne stod om- trent lige, enstemmigt havde erklæret den omhandlede Stemmeseddel for ugyldig.

Jeg maa yderligere tilføje, efter at jeg har anerkendt Udvalgsformandens kyndige Ledelse, at jeg ikke forstaar Nægtelsen af at opfylde Mindretallets Ønske om at ind- hente den paagældende Udtalelse fra Inden- rigsministeriet eller to juridiske Professorer. Jeg mener, dette er en Fejl, der ikke kan godkendes. Jeg synes, det er rigtigt, at et saadant Mindretalsønske saa vidt muligt bør imødekommes. Hvis det ikke i ganske særlig Grad forhindrer Sagens Fremme, bør det imødekommes.

For en Nøjagtigheds Skyld maa jeg erkende med Hensyn til Ønsket fra Mindretallet om anden Gang at spørge Indenrigs- ministeren, at jeg ikke var med til at udtale dette Ønske, da jeg paa det Tidspunkt havde dannet mig min Mening om Sagen. Jeg mener imidlertid, at naar et saadant Ønske udtales fra et Mindretal, bør det i videst muligt Omfang imødekommes.

Jeg skal derefter foreslaa, at man god- kender Valget af de øvrige i Aalborg valgte Medlemmer af Landstinget, men at der fore- tages Lodtrækning mellem de 8, der, naar den omtalte Stemmeseddel erklæres ugyldig, kommer ind under Lodtrækningen.

Niclasen: Jeg skal ikke beskæftige mig med selve den foreliggende Klage fra forhenværende Landstingsmand Patursson, idet det til Valgs Prøvelse nedsatte Udvalg har haft denne Sag til Behandling og er fremkommet med Forslag om Valgets Godkendelse. Ved sidste Landstingsvalg i Lag- tinget var der som omtalt af Udvalgets ærede Ordfører ogsaa mødt Stedfortræder, uden at Hr. Patursson dengang fandt Anledning til at klage.

Naar jeg har bedt om Ordet, er det for at gøre det høje Tings Medlemmer bekendt med, hvad Klageren skrev forud for Valget om selve Valget og om Forholdet Danmark- Færøerne i det hele taget, hvilket jeg gerne vil oplæse her gengivet i dansk Oversættelse. Forhenværende Landstingsmand Patursson skrev bl. a. i Bladet „Nordlyset“ Nr. 15 for 15. April i en Omtale af Valget:

„Husk paa, at Tiderne er urolige ude omkring i Verden. Dansken ligger vaadt under Foden som aldrig før i vor Tid. Hverken Norge, Sverige eller Island