

[Rytter.]

Hvad betyder dette? Det betyder, at den blanke Stemmeseddel er gyldig, hvad den ogsaa er i en vis Kombination, nemlig ved Udregning af Forholdstallet, Delingstallet. Det er det, der staar i Cirkulæret:

„I Overensstemmelse med hidtil fulgt Praksis maa Ministeriet gaa ud fra, at eventuelt afgivne blanke Stemmesedler som gyldige vil være at medregne ved Forholdstallets Udregning, altsaa saaledes at blanke Stemmesedler medtælles paa samme Maade som udfyldte Stemmesedler.“

Der er ikke her Tale om en Sondring mellem blanke Stemmesedler og gyldige; nej, der er Tale om en Sondring mellem blanke Stemmesedler og udfyldte Stemmesedler, ligegyldigt om de udfyldte Stemmesedler er rigtigt eller urigtigt udfyldt, og saa staar der i Cirkulæret, at ved Udregning af Delingstallet er baade den blanke Stemmeseddel og den forkert udfyldte Stemmeseddel, som vi her taler om, gyldige. Den er gyldig i *denne* Forbindelse, men i alle andre Kombinationer er den selvfølgelig ugyldig. Den ærede Ordfører kom nu med en Sondring mellem blanke og ugyldige Stemmesedler. Men den ærede Ordfører ved, at naar vi taler om, at ved et Folketingsvalg blev der afgivet saa og saa mange ugyldige Stemmesedler, saa staar der altid: deraf var saa og saa mange blanke, og saa og saa mange var forkert udfyldt. Det er det typiske Udtryk, og jeg tror, Befolkningen her i Landet vil blive meget overrasket over at høre, at vi i Landstinget har brugt lang Tid til at bevise, at en blank Stemmeseddel er gyldig eller, for at bruge den ærede Ordførers Udtryksmaade, ikke ugyldig.

Den Stemmeseddel, vi her taler om, er gyldig i een Forbindelse, nemlig naar vi skal udfinde Delingstallet. I alle andre Retninger er den selvfølgelig ugyldig. Det Argument mener jeg altsaa er spidsfindigt: at man skal sondre imellem gyldige Stemmesedler, blanke Stemmesedler og ugyldige Stemmesedler. Stemmesedler er efter dansk Sprogbrug enten gyldige eller ugyldige. Vi kan ikke starte et Mellembegreb her.

Flertallet siger dernæst:

„At Udfyldningen — eller Ikke-Udfyldningen — af Stemmesedlerne for Stedfortrædernes Vedkommende ikke har Indflydelse paa Valget af Landstingskandidaten, fremgaar endvidere af den Omstændighed, at Landstingsmedlemmet vælges først uden Hensyn til Stedfortræderne.“

Ja selvfølgelig, ogsaa det kan vi til-

træde, men hvis de Stemmesedler, der afgives, ikke er lovlige, bliver de lagt til Side. Der stiller den ærede Ordfører noget op, som netop er det, vi skal bevise. Selvfølgelig vælger vi Landstingsmændene først, men vi skal altsaa have set efter, om Stemmesedlerne er gyldige eller ugyldige.

For det tredie siger Flertallet:

„Endelig er det afgørende, at der i det foreliggende Tilfælde ikke er nogen Tvivl om, at den paagældende Valgmand tydeligt har tilkendegivet, at han ønsker at give Laurits Knudsen sin Stemme.“

Det skulde altsaa være det tredie Argument, men hvad fører dette Argument ikke til? Hvis det skulde være rigtigt, kom vi min sandten til det, at ogsaa en blank Stemmeseddel var gyldig, naar vedkommende, samtidig med at han afleverede den, sagde: Den skal Knudsen have — uden at skrive noget som helst. Det Argument, at man skal lægge Vægt paa Viljen, paa, hvad der har været Meningen, spiller ingen Rolle over for de Formbetingelser, som her er foreskrevet.

Den ærede Ordfører udtalte om Valget i Roskilde: Det beviser ikke noget, thi de 5 Stemmesedler var kun afgivet som en Slags Høflighed over for Hr. Parkov, han kunde ikke blive valgt alligevel. Dertil maa imidlertid siges, at naar man over for det danske Folk erklærer disse Stemmesedler ugyldige, skønt man maa indrømme, at de ingen Betydning har — man kunde være tilbøjelig til at sige: Naa Herregud, de Stemmesedler er i og for sig ikke gyldige, men lad det passere, de er jo kun Udtryk for en Høflighedsakt —, saa medfører det netop, at man i andre Tilfælde maa lægge saa meget mere Vægt paa dette Forhold.

De Argumenter, som den ærede Ordfører har anført nu, og som ogsaa findes i Betænkningen, kan vi altsaa ikke tiltræde. Hvorfor kæmper man da saa drabeligt for, at Valget skal godkendes? Ja, man føler sig endog truet i sin grundlovmæssige Ret til at afgøre Spørgsmaalet, hvis vi fordrister os til at bede om sagskyndiges Raad. Endskønt vi alle er enige om, at vi kan tilside sætte de sagskyndiges Udtalelser, opfattes det som et Indgreb i vor grundlovmæssige Ret, hvis der indhentes saadanne Udtalelser. Hvad er det da, der ligger under her? Jeg forstaar det i og for sig ikke, for det ærede 8de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) kan jo ikke være bange for Lodtrækning. Han har levet næsten hele sit Liv paa Lodtrækning, saa for hans Skyld kan det ikke være. Vi ved, som jeg sagde før, at det ikke er Landstingsmand Laurits Knudsen, det drejer sig om, og vi ved, at