

[Ingeborg Hansen.]

tingets Afgørelse her. Forholdet var i Roskilde det, at de 5 Stemmer, der blev kasseret som ugyldige, var afgivet paa en Kandidat, der overhovedet kun havde faaet de samme 5 Stemmer, og som derfor ikke havde nogen som helst Udsigt til at blive valgt, da Stemmetallet, som Kandidaterne blev valgt med, laa omkring 60, 57 eller 56. At Landstinget har godkendt Valget i Roskilde i 1928 uden at udtale sig om disse 5 Stemmesedler, er derfor ganske naturligt. Det kan ikke betragtes som nogen Godkendelse af Ugyldighedsgrunden, idet Landstinget kun skal afgøre Valgenes Gyldighed, og Valgene i Roskilde var gyldige, fuldkomment uafhængigt af disse 5 som ugyldige kasserede Stemmesedler. Jeg vil dog tilføje, at selv om Forholdet havde ligget anderledes, selv om Valgbestyrelsen i Roskilde havde sagt ugyldig om Stemmer, som Valgbestyrelsen i Aalborg havde sagt gyldig om, vilde Landstinget i Dag ikke have været bundet af en Afgørelse, som er truffet af en Valgbestyrelse for 11 Aar siden, som ikke har været paaklaget og ikke har været forelagt Landstinget til Afgørelse.

Mindretallet havde, som det fremgaar af Mindretallets Bemærkninger i Betænkningen, ønsket officielle Udtalelser fra Indenrigsministeriet eller en eller to juridiske Professorer, men Udvalgsflertallet fandt ingen Grund til at indhente saadanne Oplysninger. Udvalget havde ved Drøftelse af Spørgsmaalet med Indenrigsministeren faaet at vide, hvordan man saa paa Sagen i Ministeriet. Vi havde faaet at vide, at man i Ministeriet fandt Spørgsmaalet tvivlsomt, og andre Oplysninger end dem, som vi fik paa den Maade, vilde næppe kunne skaffes frem. Vi kunde derfor ikke se, hvad der var at vinde ved at spørge om mere. Alle Omstændigheder var allerede oplyst, og yderligere Spørgsmaal vilde meget let komme til at virke som Spørgsmaal om, hvordan Sagen skulde afgøres, hvilket Udvalgets Flertal ikke ønskede at spørge nogen om. Udvalgets Flertal fastholder fuldt og helt Tingets grundlovsmæssige Ret og Pligt til selv at afgøre Gyldigheden af Valgene.

Flertallet indstiller derfor følgende Valg i 6te Landstingskreds til Godkendelse:

1. Proprietær M. Chr. Korsgaard, Tøttrupgaard pr. Hørdum,
2. Gaardejer J. S. Foget, Kastrupsminde pr. Randers,
3. Gaardejer H. Hauch, Sølund pr. Viborg,
4. Maskinarbejder Laurits Knudsen, Aalborg,
5. Muremester Aksel Hvid, Thisted,

6. Husmand N. Chr. Nielsen Mann, Arentsminde,
7. Husejer Kr. Johansen, Løgstrup,
8. Gaardejer Gunnar Fog-Petersen, Vester Skalborg pr. Skalborg,
9. Redaktør N. P. Josiassen, Grenaa,
10. Rørmeister Henry Hansen, Frederikshavn,
11. Amtsskolekonsulent Søren Stegger Nielsen, Asferg pr. Faarup,
12. Gaardejer Henrik Jensen, Grynderupgaard, Rørbæk.

Over Landstingsvalget for 7de Kreds, Færøerne, er der kommet en Klage, som er underskrevet af J. Patursson og lyder saaledes:

„Paa det i Dag den 27. April afholdte Møde af Færøernes Lagting til Foretagelse af Valg af Landstingsmand blev der af undertegnede i Medfør af Lagtingslovens § 14, jfr. § 38 i Lagtingets Forretningsorden, rejst Indsigelse imod, at Stedfortrædere havde taget Sæde i Tinget, idet disse fungerede som Stedfortrædere for Tingmedlemmer, der kun havde Forfald (uanneldt), saasom Sygdom og Fravær.

Denne min Indsigelse blev imidlertid afvist ud fra den Begrundelse, at dette havde Hjemmel i den danske Rigsdagsvalglovs § 73, jfr. Grundlovens § 37, idet Lagtingets Medlemmer i Dag kun var traadt sammen som Valgforsamling, hvorfor Lagtingslovens Bestemmelser, herunder Forretningsordenen for Lagtinget, ikke kunde finde Anvendelse.“

Der anføres herefter nogle Bemærkninger som Motivering for Klagen.

Udvalget har gennemgaaet Sagen og er kommet til det Resultat, at det enstemmigt vil indstille det Valg, der er foretaget deroppe, til Godkendelse, idet Udvalget er enig i, at Lagtinget i dette Tilfælde er traadt sammen som Valgforsamling, og at det derfor er berettiget, naar der er oplyst lovligt Forfald, at sende en Stedfortræder, selv om ikke, som det kræves for selve Lagtingets Vedkommende, Mandatet er ledigt.

Den Fremgangsmaade, som er anvendt her, har i øvrigt været anvendt tidligere paa Færøerne, idet der ved Valget i 1936 blev tilført Valgprotokollen en Bemærkning om, at alle Medlemmer var til Stede undtagen H. J. Poulsen, Eide, som var borte med lovligt Forfald. For ham var mødt Suppleanten Joen S. Hejnese, Lervig.

Det maa betragtes som Praksis og som rigtigt, at Valgforsamlingen deroppe kan supplere sig i Tilfælde af lovligt Forfald