

**Ordføreren (Ingeborg Hansen):** Som det fremgaar af den Betænkning, Udvalget har afgivet, har Udvalget holdt en Del Møder og haft Samraad med Ministeren, og Fler-tallet indstiller de af Ministeren stillede Ændringsforslag og derefter hele Lovforslaget til Vedtagelse. Det drejer sig om nogle Smaaændringer til §§ 29 og 1017a, som ikke paa nogen Maade forandrer Lovens Indhold, men kun skarper præciserer dens Mening. Ændringsforslag Nr. 1 til § 29, 2det Stykke, gaar ud paa, at der foretages en Ændring af Ordstillingen og tilføjes, at Hensynet til Statens Forhold til fremmede Magter eller særlige Hensyn til disse skal være bestemmende for, om Dørene kan lukkes. I Ændringsforslag Nr. 2 til § 29, 4de Stykke, tilføjes: „paa afgørende Maade“, saa at Dørene kun skal kunne lukkes i saadanne Tilfælde, hvor Retsmødets Offentlighed paa afgørende Maade vil være til Hinder for Sagens Oplysning. Ved Ændringsforslag Nr. 3 til § 1017a foretager man en Forbedring af Ordvalget, det er ikke nogen Realitetsændring.

Jeg indstiller disse Ændringsforslag til Vedtagelse og hele Lovforslaget, saaledes ændret, til Overgang til tredje Behandling.

Den af Mindretallet afgivne Indstilling vil jeg afholde mig fra at komme ind paa, indtil Mindretallet selv har motiveret den.

**Rytter:** Den ærede Ordfører (Ingeborg Hansen) har nu gennemgaaet de Ændringsforslag, der er stillet. Mit Parti betragter disse Ændringsforslag som Forbedringer, men dog ikke saa væsentlige Forbedringer, at vi kan forlade vort principielle Standpunkt, som er det, at man ikke burde gennemføre dette Lovforslag, uden at det har været Genstand for mere udførlige Drøftelser. Jeg er ikke i Tvivl om, at hvis vi havde haft Tid til det, vilde vi have kunnet naa til en fælles Indstilling, idet Ministerens seneste Forslag er af en saadan Beskaffenhed, at vi rimeligvis godt kunde have talt os til Rette.

Der er et Punkt, som vi beklager ikke er taget op, naar vi overhovedet skulde have et Lovforslag behandlet paa det nuværende Tidspunkt. Det er en Bestemmelse, der legaliserer det, vi har kaldt Telefonaflytning. Den Tilstand, der nu eksisterer, er nemlig efter vor Mening fuldstændig ulovlig og i Strid med alle demokratiske Principper. Det vilde derfor have været godt, hvis vi havde faaet en lovmæssig Ordning af dette Forhold. Det er saa heldigt, at man i Sverige har det samme Spørgsmaal fremme,

men dèr er man selvfølgelig gaaet frem efter rent demokratiske Principper og har ikke gennemført de Principper, som følges her i Landet, efter vor Mening fuldkommen ulovligt.

**Stein:** Jeg kan for saa vidt ganske slutte mig til de Udtalelser, som den ærede sidste Taler fremsatte. Der har ikke i Udvalget været nogen Mulighed for virkelig Forhandling. Jeg interesserede mig bl. a. for Spørgsmaalet om Valgene til Sø- og Handelsretten, men Ministeren stillede sig paa det Standpunkt, at saaledes som det nu engang er, saaledes maatte det blive. Heller ikke paa andre Punkter har der været nogen Mulighed for at gøre en virkelig Indsats. Vi har til Nød kunnet faa Lov til, naar det skulde være, at læse Korrektur paa de af Ministeren formulerede Bestemmelser, men andet og mere har der ikke været Mulighed for.

Jeg beklager dette, saa meget mere som jeg erkender, at det Forslag, der er Tale om, gør Indskrænkning i, hvad jeg vil kalde de aabne Døres Princip, det Princip, der er Befolkningens Værn over for Domstolen og Politiet. Jeg tror som den ærede sidste Taler, at der havde været Mulighed for, i alle Tilfælde i ret stor Udstrækning, at forhandle sig til Rette om en Formulering, som ogsaa vi vilde have kunnet anse for forsvarlig og rigtig, og det forekommer mig, at det maatte have været den højtærede Minister magtpaaliggende, at netop Bestemmelser af denne Art gik ud til Befolkningen med den Enighed bag sig, der skaber en Tillid og en Tryghed, som man ikke skal undervurdere.

Jeg beklager altsaa, at vi, saaledes som Forholdene ligger, ikke kan paatage os noget Medansvar for det foreliggende Lovforslag.

**Lannung:** Jeg skal paa min Gruppes Vegne anbefale Ændringsforslagene, idet jeg takker den højtærede Justitsminister, fordi han har stillet disse Ændringsforslag, der alle imødekommer vore Synspunkter.

Ændringen til § 29, 2det Stykke, er en værdifuld Ændring efter vor Opfattelse, idet den fastslaar, at der skal foreligge særlige Hensyn til fremmede Magter, for at en Lukning af Dørene kan finde Sted. Betingelserne er saaledes skærpede i Forhold til det forelagte Lovforslag. Det er vigtigt, at der her gives en snævrere Formulering, idet det jo nødigt skulde komme dertil, at Dørene lukkedes for et godt Ord i de to mest praktiske Sæt af politiske Sager: Sager mod