

Første Næstformand (Vanggaard): Der er nu fremsat følgende Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

„Folketinget udtaler, at Prisstigning paa Rugbrød skal undgaas, men derfor bør der ikke finde statsorganiseret Fordyrelse af Sigtebrødet og Franskrødet Sted. Tinget opfordrer Regeringen til at forhindre enhver Forhøjelse af Brødpriiserne samt til at sikre Husmandsbruget Foderkorn til rimelige Priser og at tilvejebringe Midlerne til disse Foranstaltninger gennem en kraftig Beskatning af Spekulationsgevinster.

Idet Tinget i øvrigt henstiller til det erhvervsøkonomiske Raad at gøre noget alvorligt for at hindre Prisstigninger paa Livsfornødenheder,

gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Aksel Larsen: Jeg forstaar den højtærede Formand saaledes, at denne Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen indgaar i Debatten, og vil gerne tillade mig at begrunde den sidste Del af Paastanden — den første Del betragter jeg som begrundet gennem de Udtalelser, jeg er fremkommet med.

Til Begrundelse for, at jeg har taget den sidste Del af Paastanden med, vil jeg gerne have Lov at citere nogle faa Linier af et københavnsk Regeringsblad, „Ekstrabladet“ — jeg haaber, jeg har Formandens Tilladelse til dette korte Citat. Der siges i „Ekstrabladet“'s ledende Artikel:

„Vi har vel vort erhvervsøkonomiske Raad, og Hr. Friis-Skotte har sagt, at det straks hurtigt og beslutsomt har taget fat paa Opgaverne. Men til Trods for Hurtigheden og Beslutsomheden har Familiefædrene og alle Landets Hjem været ude for adskilligt, baade med Hensyn til Prisstigninger og Varemangel, Grundejernes Omhu for Lejerne ved at berøve dem det varme Vand, de skal bruge til Husholdningen, Bebudelsen af Rationering og Forhøjelse af Lys- og Gaspriser, og vi har sikkert meget mere i Vente.

Man vil vel hertil svare, at dette er nødvendigt i en Tid som den, vi nu oplever.

Men er det nødvendigt alt sammen?“

Jeg kan paa det hjerteligste slutte mig til disse Udtalelser i „Ekstrabladet“'s ledende Artikel og finder, at de i sig selv giver tilstrækkelig Begrundelse for, hvorfor denne Tilføjelse til Dagsordenen maatte til-

Jeg tillader mig at henstille til det høje Ting at vedtage den af mig stillede Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording): Jeg takker Udvalget for den enstemmige Tilslutning til Lovforslaget og anbefaler dets Vedtagelse.

Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen stillede det direkte Spørgsmaal til mig, om det var saaledes, at de, der afleverede Brødkorn, havde Sikkerhed for at kunne købe tilsvarende Mængde af Foderkorn. Det ærede Medlem har sikkert læst den Overenskomst, jeg har truffet med Landbrugsraadet, og som binder paa det Punkt, og der staar naturligvis ikke noget om en saadan Sikkerhed, fordi Landbrugsraadet erkendte, at jeg ikke kunde afgive en saadan, da vi ikke har saadan Korn at disponere over; men jeg har udtrykkeligt udtalt over for det mindre Landbrugs Ønske om en saadan Ombytning, at jeg selvfølgelig vil gøre, hvad jeg kan for at fremskaffe Erstatning enten gennem Majs eller gennem dansk Foderkorn.

Til det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen vil jeg sige, at Formaalet med Indførelsen af disse Maksimalpriser, som hænger sammen med Lovforslaget her, er at værne Brødforbrugerne og det mindre Landbrug mod Fantasipriser. Dernæst vil jeg sige, at den af det ærede Medlem stillede Dagsorden efter min Mening er fuldkommen upaakrævet og unødvendig, og jeg vil derfor anbefale at stemme imod den.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Paastand af Aksel Larsen paa Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen (se ovenfor)

forkastedes med 92 Stemmer mod 3.

Lovforslagets §§ 1—5 (se Tillæg A. Sp. 1445)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Første Næstformand (Vanggaard): Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Folketingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 17²⁰ med følgende Dagsorden: