

**[Aksel Larsen.]**

herfor sagt, at der er nogle, der har diskuteret Grundlovens Ekspropriationsbestemmelser, og at man for at faa Loven igennem hurtigt har fundet sig foranlediget til at slette dette Afsnit og senere vil komme igen med det ved et andet Lovforslag. Jeg beklager, at jeg ikke helt forstaar denne Begrundelse. Jeg gaar ud fra, at Regeringen, naar den kommer med et Lovforslag, som er udarbejdet af det ansvarlige Ministerium og godkendt af Statsraadet, har sørget for, at dette Lovforslag ikke paa noget Punkt er i Strid med Grundlovens Bestemmelser. Saa bortfalder altsaa det ene Argument.

Det andet Argument er det, at man gerne vil have Loven gennemført hurtigt. Hvad stiller sig hindrende i Vejen? Er det saadan, at det ene af de to Regeringspartier, der tilsammen har det absolutte Flertal i begge Rigsdagens Ting, har erklæret, at de ikke vil stemme for Lovforslaget, hvis ikke det ændres i denne Retning? Hvis det mærkelige Tilfælde skulde være indtruffet, er det naturligvis noget andet, men hvis dette ikke er indtruffet, kan jeg ikke se, at det kan være nødvendigt at gennemføre denne Ændring for at faa Loven vedtaget hurtigt. Vi vil derfor opretholde vor Stilling og stemme imod dette efter vor Mening ikke alene overflødige, men skadelige Ændringsforslag.

Jeg vil ikke ligefrem sige, at det glæder mig, men jeg ønsker alligevel at konstatere, at den højterede Minister nu giver mig Ret. Han havde ogsaa, før Rigsdagen genoptog sine Møder, haft Magt og Myndighed til at gribe ind over for ublu Prisstigninger. Han har desværre alligevel forsømt det. Ministeren har erkendt, at jeg havde Ret, for han undlod omhyggeligt at gaa ind paa det Standpunkt, han tidligere har indtaget, og som jeg har belyst ved at citere hans aldeles utvetydige Udtalelser fra Valutadebatten i 1937.

Jeg ønsker endnu kun at bemærke, at efter den Debat, der her er foregaaet, efter de Oplysninger, vi har faaet, eller rettere ikke har faaet, ser vi os ikke i Stand til at stemme for Lovforslaget, naar det kommer til endelig Afstemning ved tredje Behandling. Deri ligger, som allerede sagt, ikke, at vi benægter Nødvendigheden af en saadan Lovgivning, tværtimod, men vor Handling er begrundet med det, jeg allerede har anført, og derudover med de hemmelige Forhandlinger, der nu har været ført en Uges Tid mellem Regeringen og de to borgerlige Partier, der i Øjeblikket staar uden for Regeringen, om hvilke Forhandlinger vi

ikke kan sige vi er synderligt informeret. Disse Forhandlinger har dels drejet sig om Realiteter vedrørende forskellige Love og Regeringsforanstaltninger — i hvor høj Grad der er opnaaet Enighed eller ikke om Kronekursen, kan vi ikke udtale os om —, men det drejer sig ogsaa om noget andet, nemlig om, hvordan Regeringen skal være sammensat i den kommende Tid. Jeg er fuldkommen klar over, at disse Forhandlinger om en Regeringsomdannelse ikke er optaget paa Regeringens Initiativ, ikke er optaget, fordi man ventede Krig eller regnede med Krig, men er optaget i en Situation, hvor man endda regnede med, at der var adskillig Mulighed for, at Krigen kunde undgaas. Man kan ikke forlange af os, at vi skal give Regeringen en Bemyndigelse af den Art, som der er Tale om her, paa et Tidspunkt, hvor man ligger i Arbejde bag Kulisserne, i hemmelige Forhandlinger om at skabe en helt anden Regering, som ikke er og ikke kan være i Overensstemmelse med Resultaterne fra de sidste Valg.

Altsaa, vi agter at afholde os fra at stemme ved den endelige Afstemning over Lovforslaget, ikke fordi vi er Modstandere af selve Principet: en saadan Bemyndigelse, men dels paa Grund af Mangler ved Lovforslaget og dels paa Grund af de Omstændigheder, jeg her har redegjort for.

**Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Kjærbøl):** Idet jeg fortsat er enig i det Standpunkt, som jeg havde Opfattelsen af at det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen indtog ved Lovforslagets første Behandling vedrørende den i Gaar fastsatte Kronekurs, skal jeg dog paa den Foranledning, der er givet, meddele, at der ikke i Gaar, da Repræsentanter for Regeringen gav Meddelelse til Venstres Repræsentanter om den fastsatte Kronekurs, blev protesteret fra Venstres Side imod den.

Til det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen skal jeg blot sige, at jeg bestrider, at jeg med Henblik paa den nuværende Situation og de Foranstaltninger, der skal gennemføres, har givet det ærede Medlem Ret i de Betragtninger, som han før omtalte.

**Formanden:** Ordføreren har Ordet for en kort Bemærkning.

**Ordføreren (H. P. Hansen [Sorø A.]):** For at forebygge enhver Misforstaaelse skal jeg oplyse, at der inden for de fire Partier, som har tilsluttet sig Lovforslaget, ingen Divergenser er med Hensyn til Spørgsmaalet om Lovforslagets Vedtagelse.