

## [Aksel Larsen.]

Det kan betyde, at de værdsætter den for det gode, men det kan ogsaa betyde, at de værdsætter den, som jeg ser, at den svenske Presse er begyndt at værdsætte den, idet de siger: Nu har vi i hvert Fald faaet Klarhed, og det er da en Fordel! Jeg henviser til en Artikel i Gaarsdagens Nummer af „Göteborg Handels- och Sjöfartstidning“ af Professor Segerstedt, hvori han giver Udtryk for dette med Smerte og Beklagelse, men han siger: Danmark er gaaet over Rubicon, har skilt sig ud fra Norden — og han konkluderer i, at Danmark altsaa har ønsket, at Nordens Grænse skal ligge ved Øresund, og at der saa ikke er andet at gøre end at indrette sig derefter. Jeg finder det yderst beklageligt, at man i vore Broderlande kan komme til den Slags Konklusioner, men netop derfor synes jeg, den højtærede Udenrigsminister burde uddybe lidt nærmere, hvad han mener med disse kryptografiske Ord: de øvrige Lande værdsætter Aftalen.

Man har som Motivering for, at Danmark burde slutte en saadan Ikke-Angrebstraktat, henvist til, at Finland allerede har en Ikke-Angrebstraktat med Sovjetunionen. Jeg vil gerne bede den højtærede Udenrigsminister udtale sig om, hvorvidt der overhovedet bestaar Mulighed for at sammenligne disse to Traktater, hvorvidt man overhovedet kan bruge den finsk-sovjet-russiske Ikke-Angrebstraktat som Baggrund for, at Danmark slutter en saadan. Jeg vil gerne anmode om at faa oplyst, hvorvidt den finsk-russiske Traktat ikke er væsensforskellig fra den dansk-tyske Ikke-Angrebstraktat, man nu kommer og forelægger her. Hvis den er det, hvad jeg har Grund til at tro, er det jo meningsløst, at man kommer med denne anden Traktat som Begrundelse for, at vi nu bør slutte denne.

Ligeledes maa jeg sige, at indtil man giver nærmere Oplysninger, finder jeg, det er en noget mærkværdig Taagetale at henvise til forskellige Voldgiftstraktater og sige: Vi har saadanne Voldgiftstraktater, og saa vil det ogsaa være praktisk, at vi slutter denne Ikke-Angrebstraktat. Hvad har det med hinanden at gøre?

Man har ogsaa sagt, at Danmark har Ikke-Angrebstraktater med alle de Lande, der er Medlemmer af Folkeforbundet, og saa er det kun rimeligt at begynde at slutte Ikke-Angrebstraktater med de Lande, der ikke er Medlemmer af Folkeforbundet. Jeg vil gerne bede den højtærede Udenrigsminister udtale sig om, hvorvidt han vir-

kelig mener, at denne dansk-tyske Ikke-Angrebstraktat paa nogen som helst Maade kan sammenlignes med det Traktatforhold, hvori vi staaer til de øvrige Folkeforbundsmagter. Der er jo i hvert Fald den ganske væsentlige Forskel, at Folkeforbundspagten med alle dens Mangler, og navnlig Manglerne ved dens Praktisering, dog er en kollektiv Pagt, medens den dansk-tyske Ikke-Angrebstraktat er en tosidet Traktat, hvor formentlig de to Underskrivere er de eneste Garanter for, at Traktaten bliver holdt. Saa vil jeg gerne spørge, hvilke Garantier en saadan Traktat giver os.

Traktaten siger i sin Artikel 1, at Kongeriget Danmark og det tyske Rige vil i intet Tilfælde skride til Krig eller til nogen anden Art af Magtanvendelse mod hinanden. Jeg vil gerne have at vide, hvor man kan se en Garanti i disse tre-fire Linier. Der er her Tale om to Stater af vidt forskellig Størrelse, og — det er sagt af andre, og jeg vil gerne gentage det — der er jo ikke stor Chance for, at Danmark agter at angribe Tyskland. Det agter Danmark ikke at gøre, først og fremmest fordi Danmark ikke har noget udestaaende med det tyske Folk og ikke mener at have noget uafgjort Mellemværende med Tyskland og i øvrigt ikke ønsker at afgøre mellemfolkelige Stridsspørgsmaal ved Vaabnens Hjælp. Men Danmark ønsker heller ikke at gøre det af andre, maaske mere letfattede Grunde. Vi spekulerer ikke paa at sende Jyske Division mod Grænsen for at angribe Tyskland. Tyskland har en ganske anderledes Størrelse og er navnlig en ganske anderledes Militærmagt. Hvis Danmark ikke overholder denne Del af Traktaten, tror jeg nok, Tyskland vil være i Stand til at garantere for, at Traktatbrudet ikke lønner sig; men hvis Tyskland ikke overholder denne Del af Traktaten, hvem skal saa træde til og garantere Danmark mod Traktatbryderen? Jeg savner Oplysning herom, jeg kan ikke faa det til at stemme med almindelig Logik.

I denne Forbindelse vil jeg gerne vide, hvad man forstaaer ved Magtanvendelse, da Magtanvendelse maaske ligesom Neutralitet er svær at definere, kan defineres paa mange Maader. Jeg tillader mig at konkretisere mit Spørgsmaal: Mener Udenrigsministeren, at det var Magtanvendelse, eller at det ikke var Magtanvendelse, det, der skete i dette Foraar fra Tysklands Side over for Tjekkoslavakiet? Jeg tror, at en Besvarelse af dette konkrete Spørgsmaal i høj Grad vil gøre det lettere at vurdere denne Traktats Indhold.