

[Statsministeren.]

mærkninger, som kan gøres til de foreliggende Forslag, anbefaler jeg, at man ikke tiltræder de Ændringsforslag, som er stillet til det foreliggende Forslag til Beslutning, og at man naturligvis ogsaa afviser de Paa-stande paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen, der er stillet af det ærede Medlem Hr. Brorsen og det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen.

Brorsen: Jeg kan i og for sig forstaa, at der i Nederlagets Stund bliver udvekslet Takketaler fra konservativ og socialdemokratisk Side, det har vi jo nu hørt ved de Taler, der blev holdt af det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch og det ærede Medlem Hr. Henning Hasle. Nu er Forholdet som Regel det, at Partier, der samarbejder, kommer nogenlunde godt ud af det med hinanden, saa jeg ved i og for sig ikke, hvorfor de offentligt skulde takke hinanden. Vælgerne har altsaa udtalt, at hvis man her i Danmark vil have en Ændring af den bestaaende Grundlov, maa man gøre Arbejdet bedre, end det er blevet gjort af Forligspartierne.

Det ærede Medlem Hr. Henning Hasle henlede Opmærksomheden paa, hvad der stod i Venstres Valgmanifest. Det er fuldstændig rigtigt, det har jeg ogsaa givet Udtryk for i Dag, at for vort Vedkommende er det den økonomiske Politik, der i dette Øjeblik og i den nærmeste Tid maa være i Forgrunden, men om Diskussionen derfor, efter at vi nu i to Aar har talt om Grundloven, skal høre op, er naturligvis noget andet. Her er det, jeg har forbeholdt mig og mit Parti *eventuelt* — jeg skal ikke sige hvornaar — paa ny at fremsætte det Forslag, vi fik forkastet for et Stykke Tid tilbage.

Det ærede Medlem Hr. Henning Hasle mente, at Venstre ligefrem havde saboteret Afstemningen. Jeg kan ikke forstaa, at man kan fremsætte en saadan Udtalelse. Vi har sagt, at man, naar man er Modstander af Grundlovsforslaget, enten kunde stemme imod eller undlade at stemme. Forholdet blev i Virkeligheden det samme.

I og for sig kan jeg godt forstaa, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller ved denne Lejlighed, hvor vi for sidste Gang, i alt Fald indtil videre, taler om Grundloven, skulde gøre Bemærkninger. Jeg kan udmærket godt forstaa, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller er dybt skuffet, fordi jeg ved, han har sat et meget stort Arbejde ind paa, at den nye Grundlov skulde blive vedtaget. Jeg skal ikke

her komme ind paa vidtløftige Betragtninger, men jeg tror, man maa sige til det ærede Medlem, at han her og maaske paa enkelte andre Omraader har arbejdet i et Tempo, som hans konservative Vælgere ikke har kunnet følge med i. Forholdet er sikkert det, at det at være konservativ og halvradikal paa samme Tid ikke let lader sig gøre. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller udtalte paa ny, at det var ufor-svarligt, at Venstre havde saboteret Grundlovssagen. Vi har intet skjult for Vælgerne, vi har den ene Gang efter den anden gjort Rede for, hvorledes vort Standpunkt var; Kærnen i det Forslag, vi fremsatte, var Etkammersystem og 25 Aars Valgretsalder, alle de andre forskellige Ting var vi villige til at forhandle om.

Jeg har saa et Par Bemærkninger at gøre til den højtærede Statsminister. Naar den gamle Grundlov ikke er udsendt til Vælgerne sammen med den nye, hænger det — saaledes forstod jeg Statsministeren — sammen med, at det vilde være blevet dobbelt saa dyrt. Det tror jeg ikke vilde være blevet Tilfældet; jeg tænker, den højtærede Statsminister kunde have faaet lidt Rabat, hvis han havde udsendt den gamle Grundlov sammen med den nye. Vi er jo alle Avislæsere i dette Land, og derfor synes jeg, at den mest praktiske og billigste Maade vilde have været at træffe et Arrangement med Landets Blade med Hensyn til de Oplysninger, der skulde gives ud over dem, der var givet ved Vælgermøderne rundt omkring i Landet.

Den højtærede Statsminister sagde, at der fra socialdemokratisk Side ikke var blevet udstedt nogen som helst Parole i 1920 med Hensyn til, hvorledes Vælgerne skulde forholde sig ved Folkeafstemningen dengang. Jeg har her i min Besiddelse et lille Dokument, det stammer fra den 6. September 1920, altsaa umiddelbart før Folkeafstemningen; det er en Leder, der har staaet i „Social-Demokraten“, jeg maa maaske have Lov til at læse nogle Linier op. „Social-Demokraten“ forklarer det saaledes:

„Paa Stemmesedlen staar der Ja eller Nej, og man stemmer for Grundloven ved at sætte sit Kryds ud for Ja og imod ved at sætte sit Kryds ud for Nej. Man kan ogsaa afgive blank Stemmeseddel, det er praktisk talt det samme som at undlade at stemme, altsaa blive hjemme.

Vort Standpunkt til Folkeafstemningen i Dag er fremdeles det, vi gentagende har givet Udtryk for: Naar Grundloven af 1915 gør Vælgerne ved en