

[Aksel Larsen.]

om dette, komme med nogle Bemærkninger til de andre stillede Forslag, Ændringsforslag og Paastande paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen?

Regeringspartiernes Forslag til Beslutning tilfredsstiller os ikke; det gør det ikke af den simple Grund, at det intet som helst siger. Jeg synes ærlig talt ikke, man behøver at arrangere denne Debat for at slutte den med en Beslutning, der ikke siger noget som helst. Regeringspartiernes Forslag til Beslutning siger, at man udtaler sin Tilslutning til de af Statsministeren anførte Synspunkter. Jeg har hørt den højtærede Statsministers Tale, og jeg har bagefter samvittighedsfuldt gennemlæst den, og jeg har overhovedet ikke kunnet finde noget Synspunkt i den! Ja, jeg har fundet det ene Synspunkt, at Folkeafstemningen gør ikke Udskrivning af Folketingsvalg nødvendig og gør det heller ikke nødvendigt, at Regeringen gaar. Jeg har forgæves søgt at finde nogen, der vilde forlange noget saadant. Jeg saa nok, at det ærede Medlem Hr. Brorsen, at Venstrepressen i sin Tid gjorde det, men i Dag ikke; og i Venstres Paastand paa Overgang til Dagsorden staar der ingenting om det. Og saa synes jeg Forslaget er saa magert, at det er praktisk talt ingenting. Det havde været rimeligt, hvis den højtærede Statsminister herfra havde givet Udtryk for, hvilken Politik Regeringen nu agter at føre, hvilke Spørgsmaal den agter at søge løst i den nærmeste Fremtid o. s. v., o. s. v. Det har den højtærede Statsminister ikke gjort. Og nu forlanger man, at vi skal udtale vor Tilslutning til, at han saaledes ingenting har sagt om det, der interesserer. Jeg synes, det Forslag er for magert.

Hvad det konservative Forslag angaar, kan vi bl. a. af den Grund ikke stemme for det — men maa stemme imod det —, at det tager Resultatet af Folkeafstemningen til Efterretning. Der er Regeringspartierne mere forsigtige, de tager den afgivne Beretning til Efterretning, det er noget andet. De Konservative siger: Forfatningssagen er død, der skal ikke gøres mere ved den, den skal hvile. Det Synspunkt er jeg ikke enig i. Jeg mener ikke, man skal lade Sofavælgene dominere paa den Maade, som sket er; hverken Regering eller Rigsdag skal bøje sig for den Folkeafstemning. Naturligvis er jeg klar over, at man ikke kan sætte sig ud over den paa den Maade, at man siger: Nu skal Grundloven vedtages alligevel. Jeg mener heller ikke, man skal gøre noget saa tosset som det, det ærede Medlem

Hr. Holger Eriksen har hittet paa: at man skal lave en ny Afstemning. Der har det ærede Medlem og „Demokraten“ skal vi sige været hildet i en fejl Opfattelse. Det er ligesom, hvis Skotøjsarbejderne ved en Overenskomstsituation forkaster et Mæglingsforslag og det saa bare kommer til ny Afstemning: I skal stemme ja! Og saa har man paa „Demokraten“s Redaktion tænkt sig: Vælgerne har ikke stemt ja i første Omgang, saa skal de have en Omgang til! Men den Slags gaar naturligvis ikke, det er en Fejltagelse. Jeg mener derimod, at man skal tage fat paa nu at søge Forfatningssagen ordnet paa et virkelig demokratisk Grundlag. Man skal opfatte dette, at de 45 pCt. ikke blev naaet ved Folkeafstemningen, saaledes, at Vælgerne kræver en mere demokratisk Forfatningsændring end den, der her forelaa Forslag om. Og saa skal man søge Forfatningssagen ordnet paa et saadant Grundlag.

Jeg kan heller ikke stemme for den af Venstrepartiet stillede Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsorden. Vi er godt klar over, hvad der menes med de almindelige politiske Retningslinier, der trækkes op i den, men den Politik er vi ikke Tilhængere af. Og af samme Grund maa jeg vende mig imod den Paastand paa Overgang til Dagsorden, det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen har stillet. Jeg vil dog have Lov til at komme med den Bemærkning til det ærede Medlem, at jeg synes, det er et stift Stykke at fremsætte en Paastand paa Overgang til Dagsorden, der har en saadan Ordlyd. Det ærede Medlem og hans Parti gik i Kampagnen for Folkeafstemningen ud og sagde til Vælgerne: Bliv hjemme, bliv hjemme, bliv hjemme! Nu kommer man min Sandten her med en Paastand paa Overgang til Dagsorden, der siger, at netop Regeringens Politik er Hovedårsagen til den manglende Interesse for Rigsdagens Arbejde, som Folkeafstemningen afslørede. Det ærede Medlem opfordrede Vælgerne til at blive hjemme, og en hel Del af dem fulgte hans Opfordring, og saa siger han: Der kan man se, disse Vælgeres Passivitet er Udtryk for, at man ikke kan lide Regeringen. Jeg synes, det er et stift Stykke! Der opfordrer Partiet Vælgerne til at være aktive ved at være passive, og saa bebrejder man dem nu denne Passivitet.

Jeg kommer derpaa til vort eget Ændringsforslag. Jeg skal kun sige, at det indeholder faktisk tre Dele. For det første, at man ikke skal bøje sig for Folkeafstemningen paa den Maade, at man siger, at nu er Forfatningssagen død; man skal der-