

### [Justitsministeren.]

Derfor mente Justitsministeren, at det ikke var rigtigt straks at skride ind over for de paagældende, men nøjes med at udsende dem, der eventuelt gjorde sig skyldige i nogen Form for Ulovlighed. Ogsaa under Hensyn til de paagældendes unge Alder fandt man det uheldigt at udsende dem „af Hensyn til Statens Sikkerhed“ i Medfør af Fremmedlovens § 1, uden Hensyn til, om de her i Landet begik ulovlige Handlinger, og over for dem, der begik saadanne, skred man altsaa ind øjeblikkeligt.

**Ministeren for offentlige Arbejder (Fisker):** Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen omtalte forskellige Radioudsendelser og stillede i den Forbindelse nogle Spørgsmaal til mig. Jeg har tidligere haft Lejlighed til her i det høje Ting at sige og vil paa den givne Foranledning gentage, at Radioraadet og ikke Ministeren for offentlige Arbejder har Ansvaret for og Afgørelsen af, hvilke Udsendelser der skal finde Sted. Jeg finder i øvrigt ikke, at Radioraadet i sin Forvaltning af Statsradiofonien overtræder Radiolovens Paabud vedrørende Udsendelsernes Art, og har derfor heller ikke fundet Anledning til at beskæftige mig med Spørgsmaalet om, hvorvidt politisk Oplysning og Orientering i større Udstrækning eller under andre Former end nu er paakrævet.

Hvad angaar det ærede Medlems øvrige Spørgsmaal, skal jeg sige, at jeg ikke har givet Radioraadet Direktiver med Hensyn til Stillingen forud for sidste Valg, og hvad angaar Udsendelserne forud for Folkeafstemningen, maa det ligeledes være det ansvarlige Radioraad, der træffer Afgørelsen.

Det ærede Medlem Hr. Prieme, der har stillet en Forespørgsel til mig om Nyordningen af Nærtrafikforholdene, spurgte, om denne Sag kunde ventes at komme til Behandling i dette høje Ting. Jeg skal i denne Anledning sige, at det ikke, hvad alle jo ved, tilkommer mig, men Tingets højt-ærede Formand at fastsætte Dagsordenen for Tingets Møder, og at jeg naturligvis er rede til, naar Sagen sættes paa Dagsordenen, at give Møden og besvare de til mig stillede Forespørgsler.

Det ærede Medlem Hr. Hans Pinstrup omtalte en Sag, der for Tiden er til Behandling i Ministeriet for offentlige Arbejder vedrørende en Udbedring af Vorsaas Havn. Sagen er endnu ikke færdigbehandlet, men jeg kan oplyse det ærede Medlem om, at den i Løbet af meget kort Tid kan forventes

afsluttet. Derefter tager Ministeriet Standpunkt, og de paagældende vil modtage Meddelelse herom.

**Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Kjærbo):** Det ærede Medlem Hr. Hartel var inde paa Spørgsmaalet om to Bankdirektørers Ansættelse i et Par Erhvervsforetagenders Bestyrelser og mente, at saadan Anbringelse egentlig var uforenelig med deres Stillinger som Bankdirektører. Jeg vil gerne gøre opmærksom paa, at ifølge Bankloven er det de paagældende Bankers Bestyrelser, der træffer Afgørelse i saadanne Spørgsmaal, og jeg vil gerne med den ærede Formands Tilladelse citere Banklovens § 9, Stk. 5, hvori det hedder:

„Dog kan Direktører i Banker med en Aktiekapital af 500 000 Kr. og derunder og Filialbestyrere i Filialer med en Balance under 5 Mill. Kr., naar to Trediedele af Bankens Bestyrelsesmedlemmer af Hensyn til Bankens Tarv samtykker deri, saavel selv drive som deltage i anden Erhvervsvirksomhed end Banken, ligesom det samme Flertal af Bestyrelsesmedlemmer kan tillade, at Direktører og Filialbestyrere i Banker og Filialer over nævnte Størrelse kan være Medlem af erhvervsdrivende Selskabers Bestyrelse eller Repræsentantskab, hvor dette skønnes særlig paakrævet.“

Endvidere hedder det i Stk. 6:

„Saafremt et Medlem af en Banks Bestyrelse eller Direktion, en Filialbestyrer eller anden Funktionær i Banken paa Bankens Vegne fører Tilsyn med et Foretagende, i hvilket Banken er økonomisk interesseret, vil den paagældendes eventuelle Vederlag være at udrede af Banken, hvis Bestyrelse fastsætter Størrelsen.“

Det vil altsaa sige, at Bankloven har forudsat saadanne Ansættelser, som der her er Tale om. I øvrigt vil jeg gerne gøre opmærksom paa, at der ikke har været rettet Forespørgsel til mig angaaende de omtalte Spørgsmaal, men hvis det ærede Medlem ønsker, at Sagen skal tages op til Behandling og Overvejelse, vil jeg ikke have noget derimod.

Det ærede Medlem var igen inde paa Spørgsmaalet om Stavefabrikkerne og den Prisaftale, som det ærede Medlem gentagne Gange tidligere har omtalt i Tinget her. Jeg vil da gerne gøre opmærksom paa, at ved Finanslovdebatten i Efteraaret 1938 oplyste jeg, at den Sag, som var rejst under den tidligere Lov, var blevet standset, men at fornyet Undersøgelse var iværksat paa