

## [A. Svensson.]

anden, med større Forstaaelse og større Velvilje. Det ærede Medlem Hr. Jens Møller har faktisk intet at anke over paa kulturelle Omraader. Hvis vi havde taget os noget mere af de økonomiske Vanskeligheder i Grænseegnene, saa havde det ærede Medlem heller ikke haft nogen Basis for Anker paa det økonomiske Omraade. Men til Trods for disse økonomiske Vanskeligheder — og de er langt fra overvundet endnu — har den sønderjyske Befolkning, som vi alle ved, ved Valget den 3. April ikke ladet nogen Tvivl om, hvad den er, hvor den hører til, og hvor den føler sig hjemme.

Det ærede Medlem Hr. Jens Møller talte om, at det var symbolsk, at Oksevejen, den gamle Handelsvej mellem Jylland og Holsten, pegede mod Syd, og det ærede Medlem lagde nok noget mere i dette Billede end det rent handelsmæssige. Jeg henviser over for dette til Folketingsvalget den 3. April — der er lokale Resultater, som jeg nationalt ikke kan være tilfreds med —, men stort set understregede Folketingsvalget den 3. April ganske det samme som Afstemningen den 10. Februar 1920: Vi er Danske, og vi vil vedblive at være Danske.

**Knud Kristensen:** Det er egentlig paa Opfordring af det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, at jeg tager Ordet. Det ærede Medlem sluttede sin sidste korte Bemærkning med at sige, at jeg kendte ikke noget til det, jeg talte om, og der var ikke et sandt Ord i det, jeg sagde. Det er den Slags flotte Bemærkninger, hvormed det ærede Medlem maaske tror, at han kan feje Argumenter til Side. Det, jeg har gjort, er at henvise til de konservative Ordføreres Udtalelser her i Rigsdagen, og de staar fast. Jeg henviste til den Erfaring, jeg havde fra Valgkandidater ude over Landet, som havde sagt, at dette Valg drejede sig ikke om Grundloven, men om noget andet. At en Række konservative Vælgere stemte under denne Forudsætning ved Folketingsvalget og Valgmandsvalget, er en Kendsgerning. Det er ogsaa en Kendsgerning, at da man kom til Landstingsvalget, blev de konservative Grundlovsmodstandere i stort Tal fejtet væk. Ved Valget i Roskilde var der endda det Særsyn, at man havde Valget mellem at faa valgt en Socialdemokrat og en konservativ Grundlovsmodstander, og man valgte det første. Det er det, jeg kender til, og det er Kendsgerninger, som det ærede Medlem ikke med en flot Bemærkning kan feje til Side.

Det har været fremført for Offentligheden, uden nogen Modsigelse eller Berigtigelse, forekommer det mig, at Valgledelsen i Roskilde var det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers egen Sekretær, og at det Tilbud, Venstre gav om at støtte en vis Kandidat, ikke i rette Tid blev Valgmændene bekendt. Ud af alt dette og af de offentlige Erklæringer, hvori det ærede Medlem selv har deltaget, fremgaar det efter min Opfattelse ganske tydeligt, at den konservative Ledelse har ledet Valget i hvert Fald med det Resultat, som de har ønsket, og jeg skulde mene, at det var meget usandsynligt, at det Resultat skulde være opnaaet mod den konservative Formands Ønske.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Christmas Møller:** Det var jo meget spage Betragtninger, det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen nu gjorde gældende vedrørende Valget. Det ærede Medlem glemte ganske, at han i sine Bemærkninger før beskylde Det konservative Folkepartis Ledelse for en ganske bestemt Optræden. Det lod det ærede Medlem ligge, og det var meget forstandigt af det ærede Medlem, for det var det, jeg betegnede som usandt og som noget, det ærede Medlem ikke kendte noget til.

Jeg vil gerne have Lov til at spørge det ærede Medlem, der interesserer sig for de konservative Valgmandsforsamlinger i Roskilde, hvorfor det ærede Medlem ikke interesserer sig for Venstres Valgforsamlinger og Slagtingen af Hr. Jensen-Stevns, en veltjent Landstingsmand gennem 11—12 Aar. Var det med Venstres Ledelses Billigelse, at Valgmændene foretog denne Slagting? Var det med Madsen-Mygdals Billigelse og med Billigelse af Venstres Ledelse, det ærede Medlem Hr. Brorsen og Næstformanden, det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen? Hvorfor kan vi ikke lige saa godt tale om det? Jeg har sagt, og det staar fast, at de konservative Valgmandslistes har været tilbørligt affattet paa den Maade, jeg nævnte.

I øvrigt skal jeg sige om Valget i Roskilde følgende: Valget stod ikke for de Konservative mellem en konservativ Grundlovsmodstander og en Socialdemokrat. Den konservative Valgmandsforsamling afgjorde suverænt, hvem den opstillede til Valgmandsvalget, som Venstre afgjorde det for