

[Krag.]

saaledes, at Rækkefølgen for Partierne bliver den, de afgivne Stemmer begrundes, saa er Bogstavbetegnelsen i og for sig overflødig, og derfor har vi ogsaa tilbudt ganske at fjerne enhver Mulighed i saa Henseende. Men det har ikke vundet Tilslutning fra den højtærede Ministers Side, netop fra Regeringspartierne Side, og vi stiller derfor Ændringsforslagene Nr. 1 og 2, som sikrer, at Partierne faar tildelt Bogstavbetegnelse i alfabetisk Rækkefølge efter de paa Partierne ved det nærmest foregaaende Rigsdagsvalg faldne Stemmatal. Som man vil erfare, hvis man faar Lejlighed til at se en Prøve paa Stemmesedlen med det kommende Valg for Øje, saa er det jo helt tilfældigt, hvilken Bogstavbetegnelse en Række af de nye Partier har faaet, og Grunden til disse Bogstavbetegnelser er jo af højst forskellig og i flere Tilfælde ret puðsig Art.

Jeg synes derfor, det vilde være meget ønskeligt, om man fik hele dette Spørgsmaal lagt paa en rationel Grund, saaledes som vi har ønsket det, og saaledes som det har fundet Udtryk i de to Ændringsforslag, Nr. 1 og 2, som vi sammen med Det konservative Folkeparti har stillet. Jeg skal derfor tillade mig at anbefale det høje Ting at stemme for Ændringsforslagene Nr. 1 og 2, idet det jo er en Selvfølge, at jeg anbefaler at stemme for Ændringsforslagene Nr. 3—12 inklusive, som er stillet af Ministeren og tiltraadt af Udvalget.

Korsgaard: Til de Bemærkninger, der er gjort af Udvalgets Ordfører og af det ærede Medlem Hr. Krag, har jeg kun meget lidt at føje. Alt det, vi er helt enige om, skal jeg ikke yderligere udtale mig om.

Der er jo, som allerede nævnt af det ærede Medlem Hr. Krag, under Nr. 1 og 2 stillet to Ændringsforslag, som de to store Oppositionspartiernes Udvalgsmedlemmer stiller i Fællesskab. Det er jo en underlig Argumentation, synes jeg, den ærede Ordfører anvender, naar han siger, at Organisationerne vil være desorienterede, hvis de ikke kunde beholde de Bogstaver, de nu engang har haft i visse Egne af Landet og i et vist Antal Aar. Jeg synes, det maa forudsætte en saadan Ubegavethed baade hos Organisationerne og Vælgerne, at jeg slet ikke kan forstaa, at man kan bruge et saadant Argument. Som af det ærede Medlem Hr. Krag sagt er det jo forud for det enkelte Valg maaske praktisk, at man i Presse og paa Plakater fra de Partiers Side, der nu engang agiterer paa den Maade, siger: Stem paa Liste . . . , stem paa Bogstav et eller

andet. Men at tro, at den enkelte Vælger bevarer i Erindringen, hvad det var for et Bogstav, han havde for 4 Aar siden, og at det i hvert Fald skulde spille nogen som helst Rolle for ham med Hensyn til at finde ud af, hvad han skal stemme paa, det synes jeg er saa helt urimeligt.

Man har ogsaa talt om, at det var ønskeligt at have de bestemte Bogstaver, fordi der jo var forskellig Litteratur, forskellige Viser o. s. v., som gik paa et bestemt Bogstav, og saa skulde man eventuelt lave disse Viser om. Deroverfor vil jeg gerne sige, at der er jo ogsaa altid Nidviser, som netop gaar imod det bestemte Bogstav, og saa skal man da i hvert Fald ogsaa have den Ulejlighed at lave dem om. Men alt taget i Betragtning synes jeg, det er en underlig Konservatisme, der ligger i, at man absolut skal have det samme Bogstav gennem alle Tider. Man kan sige: Ja, men hvorfor? Hvad kan vi fra vor Side have derimod? Jeg for mit Vedkommende har det imod den nuværende Ordning, at den i Virkeligheden bygger paa et Skøn, hvorimod det Forslag, som er stillet blandt andet med Tilslutning af det ærede Medlem Hr. Krag og mig med flere, bygger paa faste Regler, og naar man uden Vanskelighed kan have faste Regler i Stedet for Skøn, synes jeg, man altid skal vælge de faste Regler, det giver ikke Anledning til Vrøvl eller andet. Jeg synes derfor ubetinget, at naar man endelig engang vil opretholde Bogstaver, der, som allerede sagt af det ærede Medlem Hr. Krag, ikke har afgørende Interesse for nogen af os, maa det være naturligt at anvende dem i den Rækkefølge, som angives ved Partiets Størrelse. Dette gaar Ændringsforslaget ud paa, og i Forvisning om, at Konservatismen ikke er saa overdreven, som det nu faar Udtryk gennem Ordførerens Udtalelser, nærer jeg vedblivende det store Haab, at vi faar vort Ændringsforslag vedtaget.

A. M. Hansen: Vi kan fuldt og helt tiltræde den ærede Ordfører (Holger Eriksen)s Redegørelse for Ændringsforslagene. Naar jeg tager Ordet, er det udelukkende, fordi jeg ønsker at gøre en enkelt Bemærkning i Anledning af de ærede Medlemmer Hr. Krag's og Hr. Korsgaards Udtalelser. Den eneste Grund, mit Parti har til at fastholde den foreslaaede Anvendelse og Tildeling af Bogstaver paa Stemmesedlen, er Ønsket om, at Stemmesedlen affattes saaledes, at Fejltagelser i størst mulig Grad undgaas, og det mener vi opnaas bedst ved, at Bogstavtildelingen sker efter den Praksis,