

[Indenrigsministeren.]

sedler talt med, saa paa Forhaand kan det ærede Medlem ikke sige, at Stigningen denne Gang skyldes, at der er et større Antal blanke Stemmesedler.

For Resten er der en Ting, der taler imod det ærede Medlems Tankegang. Hvis det er saadan, at det ikke skulde være Stemmesedlens Indviklethed, der var medvirkende til, at Antallet af ugyldige Stemmesedler blev saa stort, maatte man gaa ud fra, at Procenten af ugyldige Stemmesedler maatte være lige saa stor ved Landstingsvalget som ved Folketingsvalget. Hvis det ærede Medlem vil fastslaa, at der er en Masse Mennesker, der ikke ønsker at øve Indflydelse, men afgiver en blank Stemmeseddel, saa er der ingen Grund til at tro, at det skulde gælde mindre ved Landstingsvalget end ved Folketingsvalget. Jeg forstod, at det ærede Medlem var inde i den Tankegang, at der skulde være nogle, der ikke var tilfredse med Regeringen, og derfor stemte de blankt; der er dog ogsaa den Mulighed, at der var en Del Mennesker, der var imod Regeringen, men ikke syntes, der var en ordentlig Opposition at stemme paa, og derfor stemte blankt. (Afbrydelse). Ja, jeg siger blot, at denne teoretiske Mulighed er der i hvert Tilfælde.

Det ærede Medlem fremsatte dernæst den Tankegang, at man skulde give Bogstavbetegnelsen efter Partiernes Størrelse ved det næst foregaaende Valg. Det vil jeg paa det bestemteste fraraade. Hvis der skal være nogen Mening i at have en Bogstavbetegnelse, maa det virkelig være denne, at der skabes en vis Stabilitet i Bogstavrækkefølgen. Det, det ærede Medlem tænker sig, vilde foraarsage fuldkommen Forvirring, idet Bogstaverne vilde skifte fra Valg til Valg. Det er nu engang saadan, at naar disse Bogstaver bliver slaaet fast, er det, om jeg saa maa sige, en meget gavnlig Huskeseddel for Vælgerne. Skal vi have Bogstavrækkefølge, kan det ikke være Formaålet, at denne Rækkefølge skal skifte.

Det ærede Medlem antydede svagt, at der kunde være noget mistænkeligt i, at dette blev foreslaaet af Regeringen; der kunde være dem, der kunde mene, at det var af egoistiske Grunde. Ja, jeg har saamænd ogsaa set, at et Blad som „Fyens Tidende“ ikke har betænkt sig paa direkte at sige, at det var uhæderlige Midler, som Regeringen, og altsaa ogsaa jeg, forsøgte anvendt i denne Henseende gennem dette Forslag. Det er klart, og det siger jeg ogsaa til det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen, at det kun er Mennesker med

en — hvad skal jeg sige: en ikke helt renfærdig Tankegang, der kan komme ind paa noget saadant, og derfor saa vi ogsaa, at det ærede Medlem Hr. Krag slet ikke gjorde denne Tankegang til sin. Og det vilde ogsaa være forkert; det ærede Medlem kan ikke tænke sig, at jeg vilde foreslaa en Valglov, der gik ud paa at indrette Stemmesedlen paa en saadan Maade, at et bestemt Parti skulde have en Fordel deraf, selvfølgelig ikke. Og det ærede Medlem ved meget vel, at den Rækkefølge, Partiernes hidtil har haft paa Stemmesedlerne ved Landstingsvalg og kommunale Valg, har sin historiske Baggrund, at i den største Del af Landets Kommuner, for langt den største Del af Vælgerne her i Landet, har Socialdemokratiet haft Bogstavet A og Det radikale Venstre Bogstavet B, og jeg siger til det ærede Medlem Hr. Korsgaard, som var inde paa noget af den samme Tankegang som det ærede Medlem Hr. Krag, at jeg skulde huske meget fejl, om ikke det konservative Parti for sit Vedkommende har anmodet mig om at faa Bogstavet C og ikke noget andet Bogstav.

Jeg for min Del tror ikke, det har nogen som helst Betydning, hvilket Bogstav man har, blot der skabes denne Stabilitet i Rækkefølgen. Men man kan dog ikke, som det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen var inde paa, en Gang for alle fastslaa Bogstavrækkefølgen, for Partiernes er ikke evige; der kan ske Omdannelse, Deling af Partier, saa det er umuligt i Lovforslaget at fastslaa noget bestemt derom.

Jeg skal endnu føje til, at dette Forslag har kun eet Formaal, og det er et Formaal, som hvert enkelt af Rigsdagens Medlemmer maa have, nemlig at søge tilvejebragt en Stemmeseddel, der i størst muligt Omfang hindrer Fejltagelser. Og naar det er vor Pligt at have det Formaal, maa vi ogsaa kunne blive enige derom.

Til en Bemærkning af det ærede Medlem Hr. Krag om eventuel Mulighed for forkert Optræden ved Valgene med Hensyn til Aflevering af Stemmesedler vil jeg sige, at i den nye Valglov, som er vedtaget, findes i § 37, Stk. 9, en Bestemmelse, der siger, at det er Stemmmodtageren forbudt at gøre sig bekendt med, hvorledes en Vælger har stemt, altsaa netop saadanne Tilfælde, som det ærede Medlem tænker paa.

Det ærede Medlem var inde paa Lodtrækningen, og jeg skal derom sige, at en bestemt Fremgangsmaade er ikke fastslaaet i Valgloven. I den gældende Valglovs § 81, hvorefter Lodtrækningen finder Sted, staar der ikke nogen Forklaring paa, hvordan