

Valdemar Thomsen: Jeg har kun den ene Bemærkning at gøre, at det var med Urette, at det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch paastod, at jeg var fremkommet med skjulte Mistænkeliggørelser og Antydninger. Det er en Misforstaaelse. Det, jeg beskæftigede mig med, var ikke Antydninger, men det var en aaben Beskyldning mod Regeringen og Flertallet, gaaende ud paa, at de ikke for Tiden overholder og, efter hvad man kan forstaa, heller ikke efter den nye Grundlov agter at overholde § 2 i Grundloven. Den bestemmer nemlig, at der skal skelnes skarpt mellem den lovgivende, den udøvende og den dømmende Magt. De bestemte Eksempler, jeg her har nævnt, er ganske givet i Strid med Grundloven, i hvert Fald med 1849-Grundlovens Aand og Bogstav. At Ordføreren for Regeringspartierne synes at være af den modsatte Opfattelse, er for mig en yderligere Grund til at stemme imod en Lov, som man ved ikke vil blive overholdt.

Aksel Larsen: Hvad der er sagt, siden jeg sidst var paa Talerstolen, er desværre ikke af en saadan Art, at der er Lejlighed til nu at komme ind paa de Problemer, som jeg omtalte i min Tale, og som jeg anser for de alvorligste og væsentligste. Der bliver faktisk kun Plads til nogle periferiske, men derfor alligevel nødvendige Bemærkninger. Jeg beklager ganske vist, at det er saaledes. Jeg vilde have fundet det heldigt, om Regeringen havde benyttet denne Debat til at sige nogle Ord om, hvad man tænker at gøre ved de største Problemer, der foreligger for os herhjemme, og hvorvidt man agter at foretage sig noget eller understøtte, at der bliver foretaget noget i den korte Rigsdagssamling, hvori vi nu befinder os. I denne Henseende holdes vi altsaa endnu i Uvidenhed, men jeg vil i hvert Fald haabe, at der vil komme Klarhed.

Dernæst til de periferiske Bemærkninger! De gælder de ærede Medlemmer Hr. Hartvig Frisch og Hr. Korsgaard.

Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch bebrejder mig, at jeg drager Forholdet mellem hans Dødskollekter over den private Ejendomsret og fuld Erstatning til Kapitalisterne frem, idet han siger, at det har jeg ikke Ret til, for noget lignende har han sagt før. Selv om det ærede Medlem skulde have sagt det hundrede Gange, bliver der ikke Mening i det, og derfor føler jeg Trang til endnu en Gang at spørge det ærede Medlem, om det virkelig forholder sig saaledes, at det ærede Medlem er fanatisk Tilhænger af Socialismen og vil have den private Ejen-

domsret og Kapitalismen afskaffet, men mod fuld Erstatning til Kapitalisterne. Jeg vil meget gerne have, at det ærede Medlem giver Udtryk for, om det virkelig er saadan, han forlanger at blive forstaaet.

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard mener ikke, at min Reguladetri er rigtig, og siger, at de sønderjyske Stemmer, som vort Parti gav Afkald paa, kunde ikke have skaffet os et Mandat. Det ærede Medlem støtter sig i den Henseende til de Stemmer, vi fik ved Valgmandsvalget, men det kommer det ærede Medlem til at lade være med. Det er klart, at naar et Parti som vort, der har meget begrænsede Agitationsmuligheder og meget begrænsede Pengemidler til Raadighed, bekendtgør, at vi trækker vore Folketingskandidater tilbage i Sønderjylland, er der stor Chance for, at Befolkningen opfatter det saaledes, at vi overhovedet ikke deltager i noget af de Valg der finder Sted den 3. April, og det er derfor klart, at vi kun kunde faa et ret ringe Stemmetal ved Valgmandsvalget i Sønderjylland. Men hvis det ærede Medlem virkelig vil have et Sammenligningsgrundlag, skal han kigge paa det Forhold, at vi i Provinsen som Helhed har fordoblet vort Stemmetal fra Valget i 1935 til Valget i 1939; derefter kan han tage vort Stemmetal i Sønderjylland i 1935 og prøve at fordoble det, saa kommer han til et ganske andet Resultat. Det ærede Medlem skal heller ikke komme og fortælle, at der vilde være nogen Chance for, at vort Stemmetal ikke vilde være stigende i Sønderjylland. Andre, som maaske kender Forholdene dernede lidt bedre end det ærede Medlem, ved, at vor Indflydelse og vort Tilhængertal er stærkere stigende i Sønderjylland end i nogen anden Del af Landet. Derfor forholder det sig fuldkommen rigtigt, hvad jeg her har sagt.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Der er et Par Bemærkninger, jeg ikke fik Tid til at gøre før. Den ene var den, at det ærede Medlem Hr. Hartel skulde have paavist, paa hvilke Punkter Ejendomsretsbeskyttelsen er blevet ringere efter den nye Grundlov, end den er efter den gamle for at bruge det Udtryk. Man kan være utilfreds ud fra et juridisk Synspunkt med den Affattelse Paragraphen har faaet, men det kan ikke bestrides, at Ejendomsretsbeskyttelsen er nøjagtig lige saa stærk i den nye Grundlov som i den gamle, og saa er der tilføjet en Bestemmelse