

Den omtalte Paastand paa Overgang til Dagsordenen forkastedes med 130 Stemmer mod 2. De under Nr. 1—3 og 7 nævnte Ændringsforslag, der fik Tilslutning af Svend E. Johansen, forkastedes med ca. 100 Stemmer mod 3, de øvrige med 101 Stemmer mod 2; et enkelt (om Valgretsalderen) bortfaldt.

Ogsaa ved 2. *Behandling* havde foruden Partiernes Ordførere adskillige Medlemmer Ordet for at motivere deres Stilling til Enkeltheder i Forslaget eller til de forskellige Ændringsforslag. Hasle (K. F.) omtalte særlig Spørgsmaalene om Højesterets Ret til Prøvelse af Loves Grundlovsmæssighed og Erstatningssagers Forelæggelse for Højesteret, Valdemar Sørensens (R. V.) Valgmaaden til Rigstinget. J. Oskar Andersen (K. F.), Julin (V.), Carlsen-Skiødt (K. F.) og Kristen Amby (K. F.) gjorde Rede for deres Syn paa Kirkeparagraffen. Krag (V.) kom ligeledes ind paa denne Paragraf og paa Højesterets Prøvelsesret, kritiserede desuden Forslagets Affattelse paa flere Punkter og dvælede navnlig ved Forholdet mellem Den Forenede Rigsdag og de to Ting, der forekom ham meget indviklet. Ogsaa Victor Pürschel troede, det vilde blive teknisk overordentlig vanskeligt at administrere den kommende Rigsdag. Svend E. Johansen (U. P.) saa Forslagets eneste Fordel i Valgretsalderefs Nedsættelse, men dette Fremskridt skulde betales med Rigstingets Oprettelse, Forøgelse af Partivældet, Tilbageskridt paa Retsplejens Omraade og Mangelen paa dybtgaaende Reforme paa Erhvervslivets og den personlige Selvbestemmelsesrets Omraade.

Efter at enkelte til 3. *Behandling* stillede Ændringsforslag var vedtaget, begrundede Partiernes Ordførere i korte Udtalelser deres Stilling til Forslaget som Helhed. Hartvig Frisch, A. M. Hansen, Christmas Møller og Gregersen anbefalede at stemme for Forslaget. Ligeledes Aksel Larsen, som ansaa de Fremskridt, Forslaget bød, for større end dets Mangler. Derimod opfordrede Brønsen til at stemme imod. Det samme gjorde Valdemar Thomsen, som savnede fyldestgørende Erklæring om, at Hovedbestemmelserne i Grundlovens §§ 1—3 vilde blive overholdt, og Victor Pürschel. Endvidere motiverede Svend E. Johansen og Vesterager (K. F.), hvorfor de vilde stemme imod — det samme havde Carlsen-Skiødt gjort allerede ved 2. *Behandling* —, og Bindeslev (K. F.) nævnte Grundene til, at han vilde undlade at stemme.

Forslaget vedtoges ved Navneopraab med 96 Stemmer mod 32; 3 svarede: Stemmer ikke, og 18 var fraværende. For stemte Regeringspartierne, Retsforbundet og Kommunerne samt 18 Konservativ, nemlig Kristen Amby, Boeck-Hansen, Fibiger, Grønning, Hasle, Korsgaard, Ole Bjørn Kraft, Victor Larsen, Gerda Mundt, Christmas Møller, A. C. D. Petersen,