

ministeren give Redegørelse, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.»

Derimod mente *Victor Pürschel* (N. S.), at den af Retten afsagte Kendelse var meget uheldig, at derfor ogsaa den Anklagemyndighed, der havde fremkaldt Kendelsen, var stillet meget uheldigt, ligesom Ministerens Stilling var mindre heldig i denne Sag. Det afgørende Moment i Kendelsen kunde efter Talerens Opfattelse umuligt være, at de paagældende Dokumenter var irrelevante, men maatte være Henvisningen til, at Fremlæggelsen vilde være i Strid med Retsplejelovens § 749, idet Ministerens Tilladelse ikke forelaa. »Dette er imidlertid atter en Fejl i Kendelsen, thi det, der skal kræves, er ikke, at Ministeren giver Tilladelse til at fremlægge Dokumenterne, nej, Forholdet er, at Dokumenterne skal fremlægges, medmindre Ministeren forbyder det.«

Ved Afstemningen vedtoges den af Fr. Dalgaard og A. M. Hansen foreslaaede Dagsorden med 62 Stemmer mod 36. Dermed bortfaldt den af Hasle og Himmelstrup foreslaaede Dagsorden.

9. Den 20. Januar 1939 anmeldtes i *Folketinget* (F. Sp. 2797) følgende Forespørgsel til *Ministeren for Handel, Industri og Søfart* af *Aksel Larsen* og *Alfred Jensen*:

»Hvornaar agter Ministeren at gennemføre en mere forsvarlig Bemandingsordning for danske Skibe og at fremsætte til Gennemførelse Lovforslag om Arbejdstid i Skibe, hvorved 8 Timers Dagen indføres?«

Fremme af Forespørgselen vedtoges  $21\frac{1}{2}$  (F. Sp. 2875).

Forespørgselen var sat paa Dagsordenen for Tingets Møde den 9. Februar. Ved Forhandlingens Begyndelse udtalte *Ordføreren for Forespørgerne* (*Aksel Larsen*), at Forespørgselen var fremsat med det ene Formaal at foranledige, at de Spørgsmaal, der havde været behandlet under de to foregaaende Punkter paa Dagsordenen (angaaende Tillæg til Sønæringsloven og Bemandingsregler for danske Skibe [A. Nr. 64 og C. I. Nr. 11]), blev sat under Behandling, og at han herefter tog *Forespørgselen tilbage*. (F. Sp. 3767).